

## **PAROLE, TEXTE, PREUVE**

Observer sans accuser - vérifier avant d'agir



# **L'Art de la tromperie verbale et écrite**

## **Tome 6 - Se protéger, répondre et restaurer la confiance**

Limites, négociation, documentation, réparation et éducation

### **PROMESSE PEDAGOGIQUE**

Agir avec fermeté sans reproduire la manipulation que l'on cherche à éviter.

## Tome 6

# Se protéger, répondre et restaurer la confiance

Limites, négociation, documentation, réparation et éducation

### Orientation éthique

Ce livre est consacré à la compréhension, à la détection et à la prévention de la tromperie. Il ne fournit pas de recettes pour frauder, exploiter ou manipuler. Les exemples servent à apprendre à vérifier les affirmations, protéger le consentement, éviter les accusations injustes et restaurer la confiance.

### Principe central

Un comportement, une hésitation ou une formulation inhabituelle ne constitue jamais, à lui seul, une preuve de mensonge. La méthode du livre repose sur les sources, les traces, la comparaison des hypothèses et la proportionnalité de la réponse.

*Usage éducatif, professionnel et personnel - pas un avis juridique, médical ou psychologique individuel.*

# Preface

Ce tome aborde se protéger, répondre et restaurer la confiance. Son fil directeur est simple : la tromperie ne se lit pas dans un geste magique, mais dans un ensemble de relations entre une affirmation, une intention possible, un contexte, des preuves et des conséquences. Le lecteur est invité à ralentir, à noter ce qu'il sait vraiment, à conserver plusieurs hypothèses et à choisir une réaction proportionnée.

La collection adopte une position doublement protectrice. Elle aide à résister aux messages trompeurs, mais elle protège aussi contre la tentation d'accuser trop vite. Une personne peut hésiter parce qu'elle a peur, parler de façon vague parce qu'elle manque de vocabulaire, ou se tromper parce que sa mémoire reconstruit l'événement. La vérification doit donc porter d'abord sur les faits et les traces, non sur la personnalité.

Chaque partie contient dix leçons et dix ateliers. Les leçons fournissent des concepts, des questions et des méthodes. Les ateliers demandent de classer, comparer, recouper, réécrire et construire des protocoles. Les trente études de cas finales permettent de combiner les compétences dans des situations réalistes mais fictives.

**REGLE D'OR****Vérifier avant d'affirmer, documenter avant d'accuser.**

### 1. Lire

Commencez par l'objectif, puis surlignez les définitions, limites et faux positifs.

### 2. Analyser

Appliquez la grille faits - interprétations - inconnues à un exemple réel sans nommer de personnes.

### 3. Vérifier

Cherchez une source primaire, une trace indépendante et une chronologie.

### 4. Répondre

Choisissez une action réversible : question, délai, confirmation, refus ou signalement adapté.

### 5. Corriger

Si une hypothèse change, rectifiez rapidement et expliquez ce qui a été appris.

### 6. Transmettre

Transformez les outils en fiches simples pour votre famille, votre équipe ou votre association.

#### Rythme conseillé

Une partie par semaine : deux leçons et deux ateliers par jour, puis une synthèse. Ne cherchez pas à tout mémoriser. L'objectif est de rendre automatiques quatre gestes : ralentir, décomposer, vérifier et répondre proportionnellement.

# Table des matieres

## **Partie 1      Regulation emotionnelle**

**pages 11-30**

Ralentir la reponse lorsque peur, colere, honte ou enthousiasme diminuent la capacite de verifier.

## **Partie 2      Questions de clarification**

**pages 31-50**

Transformer une impression confuse en demandes precises sur les faits, les sources, les delais et les engagements.

## **Partie 3      Limites et refus**

**pages 51-70**

Dire non a une demande urgente, secrete ou disproportionnee sans se justifier excessivement.

## **Partie 4      Documentation des echanges**

**pages 71-90**

Creer un compte rendu, demander confirmation ecrite et conserver les versions importantes.

## **Partie 5      Resister aux tactiques de pression**

**pages 91-110**

Reconnaitre rarete, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

# Table des matieres

## **Partie 6**      **Negociation et consentement informe**

**pages 111-130**

Rendre visibles options, couts, risques, alternatives et droit de revenir sur une decision.

## **Partie 7**      **Securite au travail**

**pages 131-150**

Mettre en place validation croisee, separation des taches, canaux officiels et protection contre les represailles.

## **Partie 8**      **Relations proches et famille**

**pages 151-170**

Distinguer conflit ordinaire, secret legitime, manipulation repete et besoin d'un soutien exterieur.

## **Partie 9**      **Protection en ligne**

**pages 171-190**

Securiser identites, mots de passe, paiements, recuperation de compte et verification hors canal.

## **Partie 10**      **Protection du consommateur**

**pages 191-210**

Comparer offre, vendeur, garantie, cout total, retour et recours avant paiement.

# Table des matieres

## **Partie 11    Alerte et signalement responsables**

**pages 211-230**

Documenter des faits, respecter la confidentialite, utiliser les canaux legaux et eviter la diffamation.

## **Partie 12    Reparer une confiance abimee**

**pages 231-250**

Passer de la promesse vague a des actes observables, des controles et une periode de suivi.

## **Partie 13    Excuse, correction et responsabilite**

**pages 251-270**

Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, reparer et expliquer les garanties de non-repetition.

## **Partie 14    Former sans humilier**

**pages 271-290**

Enseigner la verification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutot que par peur ou moquerie.

## **Partie 15    Plan personnel de resilience**

**pages 291-310**

Creer une routine adaptee a ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnerabilite.

## Methode commune aux sept tomes

1

Decomposer - Reecrire l'affirmation : qui, quoi, quand, ou, combien, comment, source et consequence.

2

Contextualiser - Identifier roles, enjeux, pression, canal, moment et information accessible a chaque acteur.

3

Comparer - Conserver plusieurs hypotheses, y compris des explications innocentes et des erreurs sinneres.

4

Verifier - Chercher source primaire, trace, corroboration independante, chronologie et calculs.

5

Decider - Choisir une action proportionnee, reversible et documentee; eviter l'accusation publique prematuree.

6

Corriger - Mettre a jour le jugement, rectifier l'information et reparer les dommages eventuels.

### Notation proposee

C = confirme par plusieurs traces independantes; P = probable; O = possible mais non etabli; I = information insuffisante; X = contredit. Ces codes ne remplacent pas l'explication ecrite de la methode et des limites.



# Diagnostic initial

Notez chaque affirmation de 0 (jamais) à 4 (toujours). Le but n'est pas de se juger, mais d'identifier les automatismes.

| N° | Affirmation                                                       | 0                     | 1                     | 2                     | 3                     | 4                     |
|----|-------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1  | Je distingue un fait d'une interprétation.                        | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2  | Je peux dire 'je ne sais pas' sans inventer une réponse.          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3  | Je vérifie une demande urgente par un autre canal.                | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4  | Je cherche la source primaire avant de partager.                  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5  | Je considère des explications innocentes avant d'accuser.         | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6  | Je recalcule les pourcentages et les totaux importants.           | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7  | Je demande une confirmation écrite des engagements importants.    | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 8  | Je peux ralentir lorsqu'un message provoque peur ou enthousiasme. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 9  | Je corrige publiquement une information partagée à tort.          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 10 | Je protège la confidentialité et le droit de réponse.             | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 11 | Je distingue un indice d'une preuve.                              | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 12 | Je formule mon niveau de certitude avec précision.                | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Reprenez ce diagnostic après le tome et comparez les changements concrets dans vos pratiques.

# Feuille de route

| Partie | Theme                                | Pages      | Dates     | Trace d'apprentissage |
|--------|--------------------------------------|------------|-----------|-----------------------|
| 1      | Regulation emotionnelle              | p. 11-30   | ___ / ___ | Note : _____          |
| 2      | Questions de clarification           | p. 31-50   | ___ / ___ | Note : _____          |
| 3      | Limites et refus                     | p. 51-70   | ___ / ___ | Note : _____          |
| 4      | Documentation des échanges           | p. 71-90   | ___ / ___ | Note : _____          |
| 5      | Resister aux tactiques de pression   | p. 91-110  | ___ / ___ | Note : _____          |
| 6      | Negociation et consentement informe  | p. 111-130 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 7      | Securite au travail                  | p. 131-150 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 8      | Relations proches et famille         | p. 151-170 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 9      | Protection en ligne                  | p. 171-190 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 10     | Protection du consommateur           | p. 191-210 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 11     | Alerte et signalement responsables   | p. 211-230 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 12     | Reparer une confiance abimee         | p. 231-250 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 13     | Excuse, correction et responsabilite | p. 251-270 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 14     | Former sans humilier                 | p. 271-290 | ___ / ___ | Note : _____          |
| 15     | Plan personnel de resilience         | p. 291-310 | ___ / ___ | Note : _____          |

## Engagement personnel

Je m'engage a utiliser ces outils pour verifier, proteger et clarifier, jamais pour humilier, exploiter ou fabriquer des accusations.

## PARTIE 1

# 1. Définir et delimenter - Regulation emotionnelle

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de regulation emotionnelle.**

## Comprendre

Le theme regulation emotionnelle oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Ralentir la reponse lorsque peur, colere, honte ou enthousiasme diminuent la capacite de verifier. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

## Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a delai, puis verifiez si impulsion et emotion reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

## Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant delai.
- Interpretation : le sens attribue a impulsion et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler emotion.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement emotion, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

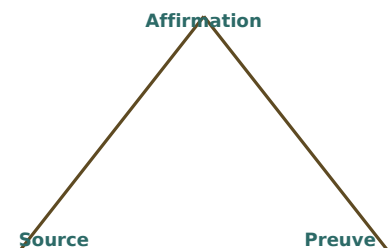
## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : delai
- Trace utile : impulsion
- Risque de confusion : emotion
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque impulsion. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que impulsion reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant delai. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre delai, impulsion et emotion. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Regulation emotionnelle

## Situation fictive

Dans une reunion d'equipe, un message affirme qu'une decision doit etre prise immediatement. Il invoque delai, reste vague sur soutien et ne fournit aucune trace directe concernant impulsion. Une personne du groupe se sent pressee d'accepter pour ne pas paraître mefiante.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a delai, soutien et impulsion.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

## Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant delai, soutien ou impulsion renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

## 2. Comprendre le mecanisme - Regulation emotionnelle

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour regulation emotionnelle, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Ralentir la reponse lorsque peur, colere, honte ou enthousiasme diminuent la capacite de verifier.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant respiration, impulsion et decision. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant respiration.
- Interpretation : le sens attribue a impulsion et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler decision.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement decision, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

### Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : respiration
- Trace utile : impulsion
- Risque de confusion : decision
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans un achat en ligne, une personne utilise le mot 'respiration' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que impulsion reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Prenez un message recent concernant respiration. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre respiration, impulsion et decision. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mecanisme - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Au cours de un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a delai, decision et soutien.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier delai, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant delai, decision ou soutien renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

### 3. Observer le langage - Regulation emotionnelle

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de regulation emotionnelle.**

#### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour regulation emotionnelle, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Ralentir la reponse lorsque peur, colere, honte ou enthousiasme diminuent la capacite de verifier.

#### Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a decision, puis verifiez si soutien et respiration reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

#### Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant decision.
- Interpretation : le sens attribue a soutien et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler respiration.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

#### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre soutien et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphemisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirme directement ?

#### Piege classique

Traiter un indice de langage comme une preuve definitive.

#### Reperes

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : decision
- Trace utile : soutien
- Risque de confusion : respiration
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque soutien. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de decision. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant decision. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre decision, soutien et respiration. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Regulation emotionnelle

#### Situation fictive

Dans un groupe familial, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque émotion, reste vague sur respiration et ne fournit aucune trace directe concernant décision. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à émotion, respiration et décision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier émotion, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant émotion, respiration ou décision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 1

## 4. Lire le contexte - Regulation emotionnelle

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Dans le domaine de regulation emotionnelle, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Ralentir la réponse lorsque peur, colère, honte ou enthousiasme diminuent la capacité de vérifier.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant émotion, décision et délai. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : respiration peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à décision et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, émotion est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : décision
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'émotion' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur délai. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur décision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, décision et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à l'émotion, respiration et impulsion.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'émotion, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'émotion, respiration ou impulsion renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

## 5. Evaluer les preuves - Regulation emotionnelle

**Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Dans le domaine de regulation emotionnelle, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Ralentir la reponse lorsque peur, colere, honte ou enthousiasme diminuent la capacite de verifier.

### Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a impulsion, puis verifiez si decision et soutien reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant impulsion.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler soutien.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, impulsion est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

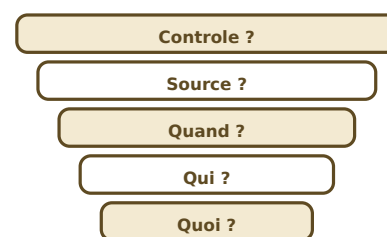
### Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

### Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : impulsion
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : soutien
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans un entretien d'embauche, une personne utilise le mot 'impulsion' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur soutien. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant soutien. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre impulsion, decision et soutien. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Au cours d'un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à délai, impulsion et soutien.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne impulsion de ce qui concerne soutien. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, impulsion ou soutien renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

## 6. Eviter les faux positifs - Regulation emotionnelle

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour regulation emotionnelle, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Ralentir la reponse lorsque peur, colere, honte ou enthousiasme diminuent la capacite de verifier.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant delai, decision et respiration. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : soutien peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant delai.
- Interpretation : le sens attribue a decision et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler respiration.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, delai est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

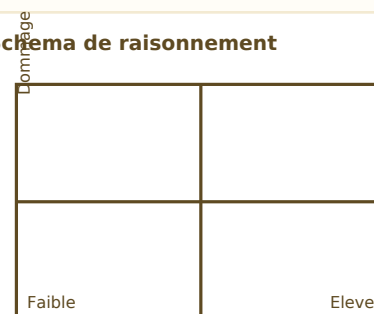
### Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

### Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : delai
- Trace utile : decision
- Risque de confusion : respiration
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Deux versions divergent sur respiration. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que decision reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant respiration. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre delai, decision et respiration. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Au cours de une conversation telefonique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a impulsion, soutien et decision.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne soutien de ce qui concerne decision. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version ecrite et d'eviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant impulsion, soutien ou decision renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera revaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

## 7. Poser les bonnes questions - Regulation emotionnelle

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Dans le domaine de regulation emotionnelle, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Ralentir la réponse lorsque peur, colère, honte ou enthousiasme diminuent la capacité de vérifier.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de délai ou de respiration peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant délai.
- Interprétation : le sens attribué à respiration et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler émotion.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément émotion, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : délai
- Trace utile : respiration
- Risque de confusion : émotion
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une publication virale, une personne utilise le mot 'délai' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur émotion. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant délai. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre délai, respiration et émotion. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une publication virale mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à l'impulsion, soutien et décision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'impulsion, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'impulsion, soutien ou décision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 1

## 8. Choisir une réponse - Regulation emotionnelle

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour regulation emotionnelle, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Ralentir la réponse lorsque peur, colère, honte ou enthousiasme diminuent la capacité de vérifier.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'impulsion ou de soutien peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant impulsion.
- Interprétation : le sens attribué à soutien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler respiration.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre soutien et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

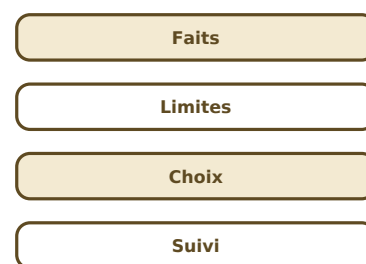
### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : impulsion
- Trace utile : soutien
- Risque de confusion : respiration
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'impulsion' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'impulsion. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant respiration. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre impulsion, soutien et respiration. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à soutien, émotion et décision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier soutien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant soutien, émotion ou décision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

## 9. Examiner l'éthique - Regulation emotionnelle

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour regulation emotionnelle, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Ralentir la réponse lorsque peur, colère, honte ou enthousiasme diminuent la capacité de vérifier.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant émotion, décision et soutien. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à décision et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler soutien.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre décision et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

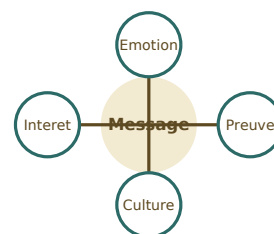
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : décision
- Risque de confusion : soutien
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une offre de service, une personne utilise le mot 'émotion' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'émotion. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant soutien. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, décision et soutien. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une offre de service mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à l'émotion, délai et respiration.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'émotion, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'émotion, délai ou respiration renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 1

## 10. Transférer la méthode - Regulation emotionnelle

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de regulation emotionnelle.**

### Comprendre

Le thème regulation emotionnelle oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Ralentir la réponse lorsque peur, colère, honte ou enthousiasme diminuent la capacité de vérifier. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de émotion ou de décision peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : soutien peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant émotion.
- Interprétation : le sens attribué à décision et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler respiration.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre décision et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : émotion
- Trace utile : décision
- Risque de confusion : respiration
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur respiration. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur respiration. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur décision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre émotion, décision et respiration. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Regulation emotionnelle

### Situation fictive

Au cours de une collecte de dons, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à délai, respiration et soutien.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier délai, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, respiration ou soutien renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

# 1. Définir et delimenter - Questions de clarification

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de questions de clarification.**

## Comprendre

Le theme questions de clarification oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer une impression confuse en demandes precises sur les faits, les sources, les delais et les engagements. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

## Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant question, delai et precision. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant question.
- Interpretation : le sens attribue a delai et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler precision.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, question est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : question
- Trace utile : delai
- Risque de confusion : precision
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Deux versions divergent sur precision. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de question. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant question. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre question, delai et precision. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Questions de clarification

## Situation fictive

Un texte diffuse dans un groupe familial mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à source, question et précision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, question ou précision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 2

## 2. Comprendre le mecanisme - Questions de clarification

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour questions de clarification, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Transformer une impression confuse en demandes precises sur les faits, les sources, les delais et les engagements.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant source, question et engagement. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant source.
- Interpretation : le sens attribue a question et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler engagement.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement engagement, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

### Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : source
- Trace utile : question
- Risque de confusion : engagement
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Deux versions divergent sur engagement. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur engagement. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant source. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre source, question et engagement. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mecanisme - Questions de clarification

### Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a precision, engagement et delai.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier precision, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant precision, engagement ou delai renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

### 3. Observer le langage - Questions de clarification

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de questions de clarification.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour questions de clarification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements.

#### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant délai, engagement et reformulation. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

#### Vigilance

La prudence est essentielle : précision peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant délai.
- Interprétation : le sens attribué à engagement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler reformulation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément reformulation, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : délai
- Trace utile : engagement
- Risque de confusion : reformulation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

#### Exemple défensif

Dans une conversation téléphonique, une personne utilise le mot 'délai' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de délai. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant reformulation. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre délai, engagement et reformulation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Questions de clarification

#### Situation fictive

Dans un entretien d'embauche, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque source, reste vague sur engagement et ne fournit aucune trace directe concernant reformulation. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à source, engagement et reformulation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, engagement ou reformulation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

## 4. Lire le contexte - Questions de clarification

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Le thème questions de clarification oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant engagement, délai et source. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant engagement.
- Interprétation : le sens attribué à délai et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément source, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

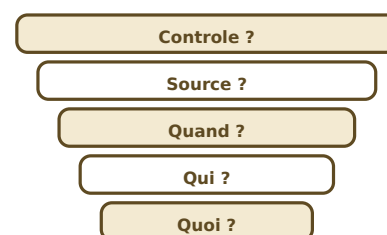
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : engagement
- Trace utile : délai
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une publication virale, une personne utilise le mot 'engagement' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que le délai reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur délai en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre engagement, délai et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Questions de clarification

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation téléphonique mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à source, engagement et précision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, engagement ou précision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

## 5. Evaluer les preuves - Questions de clarification

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Le thème questions de clarification oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant délai, source et précision. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : engagement peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant délai.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler précision.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre source et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

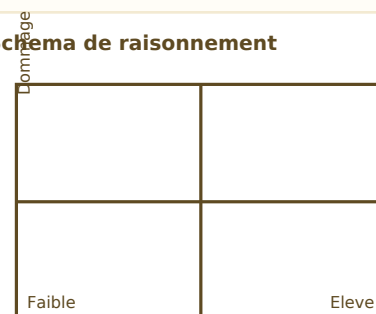
### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : délai
- Trace utile : source
- Risque de confusion : précision
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque source. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur précision. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur source en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre délai, source et précision. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Questions de clarification

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une publication virale mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à délai, reformulation et précision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne reformulation de ce qui concerne précision. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, reformulation ou précision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 2

## 6. Eviter les faux positifs - Questions de clarification

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour questions de clarification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant engagement, question et source. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation ; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant engagement.
- Interprétation : le sens attribué à question et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre question et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : engagement
- Trace utile : question
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que question reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur question en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre engagement, question et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Questions de clarification

### Situation fictive

Dans un courriel de direction, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque source, reste vague sur délai et ne fournit aucune trace directe concernant question. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à source, délai et question.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier source, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, délai ou question renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

## 7. Poser les bonnes questions - Questions de clarification

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour questions de clarification, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de reformulation ou de source peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant reformulation.
- Interprétation : le sens attribué à source et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, reformulation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

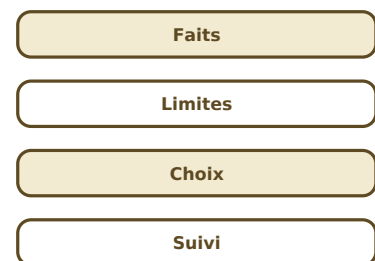
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : reformulation
- Trace utile : source
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur délai. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur délai. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant délai. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre reformulation, source et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Questions de clarification

### Situation fictive

Dans une offre de service, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque source, reste vague sur engagement et ne fournit aucune trace directe concernant précision. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à source, engagement et précision.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne engagement de ce qui concerne précision. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant source, engagement ou précision renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

## 8. Choisir une réponse - Questions de clarification

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Dans le domaine de questions de clarification, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant question, engagement et source. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant question.
- Interprétation : le sens attribué à engagement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler source.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, question est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

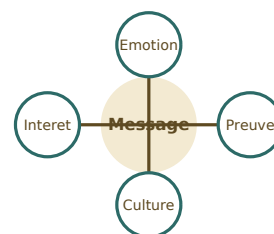
### Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : question
- Trace utile : engagement
- Risque de confusion : source
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur source. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de question. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant source. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre question, engagement et source. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Questions de clarification

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de dons mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à précision, délai et source.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier précision, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant précision, délai ou source renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 2

## 9. Examiner l'éthique - Questions de clarification

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Dans le domaine de questions de clarification, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de question ou de précision peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant question.
- Interprétation : le sens attribué à précision et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler engagement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément engagement, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : question
- Trace utile : précision
- Risque de confusion : engagement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un commentaire anonyme, une personne utilise le mot 'question' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur engagement. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur précision en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre question, précision et engagement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Questions de clarification

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un débat public mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à précision, source et question.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier précision, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant précision, source ou question renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 2

## 10. Transférer la méthode - Questions de clarification

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de questions de clarification.**

### Comprendre

Le thème questions de clarification oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Transformer une impression confuse en demandes précises sur les faits, les sources, les délais et les engagements. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant question, délai et engagement. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant question.
- Interprétation : le sens attribué à délai et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler engagement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre délai et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

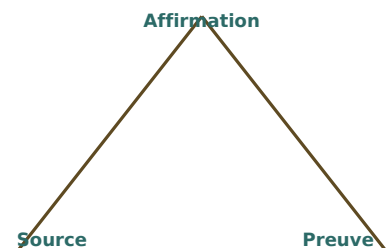
### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : question
- Trace utile : délai
- Risque de confusion : engagement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur engagement. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de question. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant question. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre question, délai et engagement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Questions de clarification

### Situation fictive

Dans un commentaire anonyme, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque délai, reste vague sur précision et ne fournit aucune trace directe concernant engagement. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à délai, précision et engagement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, précision ou engagement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

# 1. Définir et delimenter - Limites et refus

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de limites et refus.**

## Comprendre

Le theme limites et refus oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Dire non a une demande urgente, secrete ou disproportionnee sans se justifier excessivement. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

## Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a urgence, puis verifiez si pression et autonomie reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant urgence.
- Interpretation : le sens attribue a pression et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler autonomie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre pression et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : urgence
- Trace utile : pression
- Risque de confusion : autonomie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Deux versions divergent sur autonomie. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur autonomie. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant autonomie. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre urgence, pression et autonomie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Limites et refus

## Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à autonomie, limite et secret.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier autonomie, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant autonomie, limite ou secret renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

## 2. Comprendre le mécanisme - Limites et refus

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Le thème limites et refus oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'urgence ou de pression peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'urgence.
- Interprétation : le sens attribué à la pression et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le refus.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, l'urgence est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : urgence
- Trace utile : pression
- Risque de confusion : refus
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'urgence' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'urgence. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant le refus. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre urgence, pression et refus. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mecanisme - Limites et refus

### Situation fictive

Au cours de une conversation telefonique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a autonomie, pression et limite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne pression de ce qui concerne limite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant autonomie, pression ou limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

### 3. Observer le langage - Limites et refus

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de limites et refus.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour limites et refus, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement.

#### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à limite, puis vérifiez si refus et pression reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à refus et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pression.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre refus et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

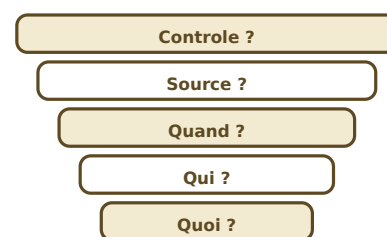
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : limite
- Trace utile : refus
- Risque de confusion : pression
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Deux versions divergent sur pression. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur pression. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur refus en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, refus et pression. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Limites et refus

#### Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque l'urgence, reste vague sur le secret et ne fournit aucune trace directe concernant la limite. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à l'urgence, le secret et la limite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'urgence, le secret ou la limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 3

## 4. Lire le contexte - Limites et refus

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Le thème limites et refus oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence d'urgence ou d'autonomie peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant urgence.
- Interprétation : le sens attribué à autonomie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler secret.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément secret, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

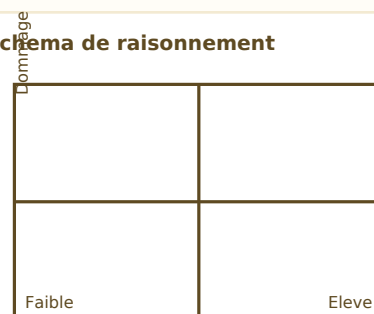
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : urgence
- Trace utile : autonomie
- Risque de confusion : secret
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schéma de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque autonomie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur secret. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant urgence. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**À retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre urgence, autonomie et secret. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Limites et refus

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un courriel de direction mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à pression, secret et limite.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne secret de ce qui concerne limite. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pression, secret ou limite renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

## 5. Evaluer les preuves - Limites et refus

**Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour limites et refus, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Dire non a une demande urgente, secrete ou disproportionnee sans se justifier excessivement.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant urgence, secret et autonomie. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : limite peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant urgence.
- Interpretation : le sens attribue a secret et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler autonomie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement autonomie, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

### Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

### Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : urgence
- Trace utile : secret
- Risque de confusion : autonomie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans un debat public, une personne utilise le mot 'urgence' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de urgence. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrons ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant urgence. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre urgence, secret et autonomie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Limites et refus

### Situation fictive

Au cours de une offre de service, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à pression, autonomie et urgence.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne autonomie de ce qui concerne urgence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pression, autonomie ou urgence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

## 6. Eviter les faux positifs - Limites et refus

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Dans le domaine de limites et refus, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant limite, pression et urgence. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à pression et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler urgence.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre pression et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

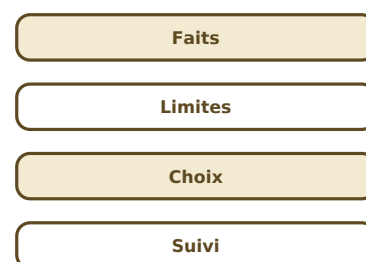
### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : limite
- Trace utile : pression
- Risque de confusion : urgence
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un commentaire anonyme, une personne utilise le mot 'limite' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur urgence. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur pression en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, pression et urgence. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Limites et refus

### Situation fictive

Dans une collecte de dons, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque refus, reste vague sur autonomie et ne fournit aucune trace directe concernant urgence. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à refus, autonomie et urgence.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne autonomie de ce qui concerne urgence. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant refus, autonomie ou urgence renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

## 7. Poser les bonnes questions - Limites et refus

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Le thème limites et refus oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant autonomie, limite et pression. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant autonomie.
- Interprétation : le sens attribué à limite et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pression.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, autonomie est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

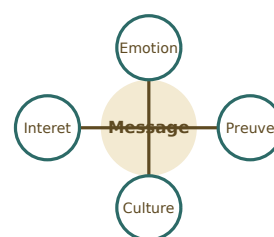
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : autonomie
- Trace utile : limite
- Risque de confusion : pression
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un rapport de projet, une personne utilise le mot 'autonomie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que limite reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur limite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre autonomie, limite et pression. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Limites et refus

### Situation fictive

Au cours d'un débat public, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à l'urgence, la pression et le refus.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'urgence, la pression ou le refus renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 3

## 8. Choisir une réponse - Limites et refus

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Dans le domaine de limites et refus, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de limite ou de refus peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant limite.
- Interprétation : le sens attribué à refus et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'urgence.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément l'urgence, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : limite
- Trace utile : refus
- Risque de confusion : urgence
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque refus. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que le refus reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur refus en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre limite, refus et urgence. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Limites et refus

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un commentaire anonyme mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à limite, urgence et autonomie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne urgence de ce qui concerne autonomie. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant limite, urgence ou autonomie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

## 9. Examiner l'éthique - Limites et refus

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Dans le domaine de limites et refus, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à secret, puis vérifiez si autonomie et urgence reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant secret.
- Interprétation : le sens attribué à autonomie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler urgence.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre autonomie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

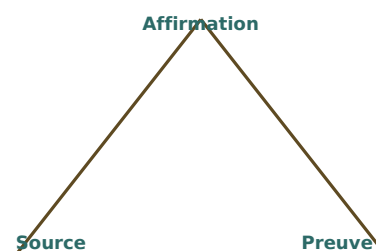
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : secret
- Trace utile : autonomie
- Risque de confusion : urgence
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur urgence. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'autonomie reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur autonomie en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre secret, autonomie et urgence. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Limites et refus

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à limite, autonomie et pression.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant limite, autonomie ou pression renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 3

## 10. Transférer la méthode - Limites et refus

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de limites et refus.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour limites et refus, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Dire non à une demande urgente, secrète ou disproportionnée sans se justifier excessivement.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'urgence, puis vérifiez si refus et limite reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'urgence.
- Interprétation : le sens attribué à refus et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la limite.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément la limite, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : urgence
- Trace utile : refus
- Risque de confusion : limite
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur la limite. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur la limite. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant la limite. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**À retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre urgence, refus et limite. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Limites et refus

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une négociation de prix mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à refus, pression et secret.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne pression de ce qui concerne secret. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant refus, pression ou secret renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

# 1. Définir et delimiter - Documentation des échanges

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de documentation des échanges.**

## Comprendre

Le theme documentation des échanges oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Creer un compte rendu, demander confirmation ecrite et conserver les versions importantes. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

## Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de version ou de compte rendu peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant version.
- Interpretation : le sens attribue a compte rendu et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler accord.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement accord, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimiter
- Notion centrale : version
- Trace utile : compte rendu
- Risque de confusion : accord
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement

**INDICE : demande a verifier**

**PREUVE : trace corroborée**

## Exemple defensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'version' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur accord. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant accord. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre version, compte rendu et accord. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Documentation des échanges

## Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque date, reste vague sur accord et ne fournit aucune trace directe concernant version. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à date, accord et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne accord de ce qui concerne version. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, accord ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 4

## 2. Comprendre le mécanisme - Documentation des échanges

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour la documentation des échanges, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de confirmation ou de accord peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confirmation.
- Interprétation : le sens attribué à accord et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler compte rendu.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément compte rendu, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

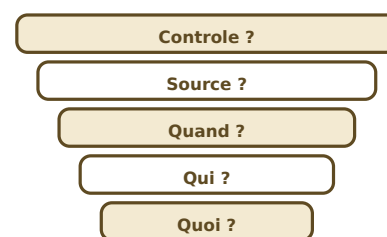
### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : confirmation
- Trace utile : accord
- Risque de confusion : compte rendu
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque accord. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur compte rendu. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant confirmation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confirmation, accord et compte rendu. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Documentation des échanges

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un courriel de direction mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à version, date et archive.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier version, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant version, date ou archive renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

### 3. Observer le langage - Documentation des échanges

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de documentation des échanges.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour la documentation des échanges, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

#### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à accord, puis vérifiez si version et compte rendu reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

#### Vigilance

La prudence est essentielle : confirmation peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant accord.
- Interprétation : le sens attribué à version et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler compte rendu.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, accord est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

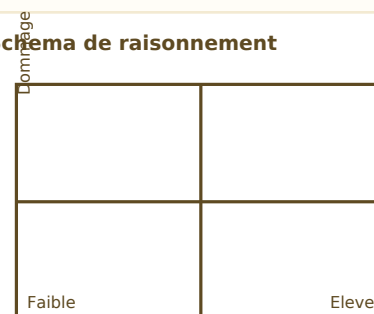
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : accord
- Trace utile : version
- Risque de confusion : compte rendu
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Dans un commentaire anonyme, une personne utilise le mot 'accord' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que version reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant compte rendu. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre accord, version et compte rendu. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Documentation des échanges

#### Situation fictive

Au cours de une offre de service, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à une version, confirmation et compte rendu.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne confirmation de ce qui concerne compte rendu. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant version, confirmation ou compte rendu renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

## 4. Lire le contexte - Documentation des échanges

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour la documentation des échanges, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant confirmation, date et version. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation ; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confirmation.
- Interprétation : le sens attribué à date et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler version.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, confirmation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : confirmation
- Trace utile : date
- Risque de confusion : version
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur version. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur version. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant confirmation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confirmation, date et version. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Documentation des échanges

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de dons mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à compte rendu, confirmation et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier compte rendu, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant compte rendu, confirmation ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

## 5. Evaluer les preuves - Documentation des échanges

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Le thème documentation des échanges oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant date, compte rendu et accord. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant date.
- Interprétation : le sens attribué à compte rendu et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler accord.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre compte rendu et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

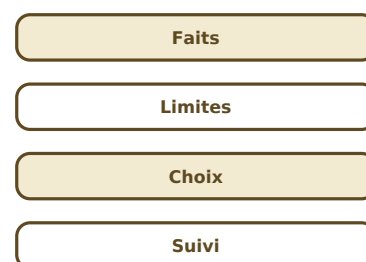
### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : date
- Trace utile : compte rendu
- Risque de confusion : accord
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur accord. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que compte rendu reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant accord. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre date, compte rendu et accord. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Documentation des échanges

### Situation fictive

Au cours d'un débat public, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à compte rendu, archive et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne archive de ce qui concerne version. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant compte rendu, archive ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 4

## 6. Eviter les faux positifs - Documentation des échanges

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour la documentation des échanges, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de confirmation ou de date peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confirmation.
- Interprétation : le sens attribué à date et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'accord.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, confirmation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

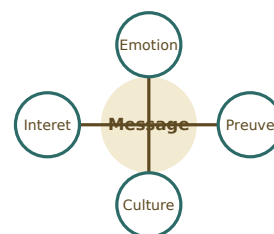
### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : confirmation
- Trace utile : date
- Risque de confusion : accord
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque date. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de confirmation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant l'accord. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir :** La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confirmation, date et accord. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Documentation des échanges

### Situation fictive

Au cours de un commentaire anonyme, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à version, confirmation et accord.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier version, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant version, confirmation ou accord renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

## 7. Poser les bonnes questions - Documentation des échanges

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Dans le domaine de documentation des échanges, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant accord, confirmation et version. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant accord.
- Interprétation : le sens attribué à confirmation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler version.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre confirmation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : accord
- Trace utile : confirmation
- Risque de confusion : version
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur version. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'accord. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur confirmation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre accord, confirmation et version. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Documentation des échanges

### Situation fictive

Dans un rapport de projet, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque compte rendu, reste vague sur confirmation et ne fournit aucune trace directe concernant archive. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à compte rendu, confirmation et archive.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier compte rendu, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant compte rendu, confirmation ou archive renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

## 8. Choisir une réponse - Documentation des échanges

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour la documentation des échanges, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à la confirmation, puis vérifiez si version et accord reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confirmation.
- Interprétation : le sens attribué à version et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler accord.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre version et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

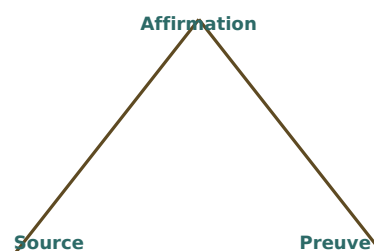
### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : confirmation
- Trace utile : version
- Risque de confusion : accord
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur accord. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que la version reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant accord. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confirmation, version et accord. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Documentation des échanges

### Situation fictive

Au cours de une négociation de prix, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à date, confirmation et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant date, confirmation ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 4

## 9. Examiner l'éthique - Documentation des échanges

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Dans le domaine de documentation des échanges, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de accord ou de compte rendu peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant accord.
- Interprétation : le sens attribué à compte rendu et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confirmation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre compte rendu et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : accord
- Trace utile : compte rendu
- Risque de confusion : confirmation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur confirmation. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'accord. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur compte rendu en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre accord, compte rendu et confirmation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Documentation des échanges

### Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque accord, reste vague sur archive et ne fournit aucune trace directe concernant compte rendu. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à accord, archive et compte rendu.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier accord, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant accord, archive ou compte rendu renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 4

## 10. Transférer la méthode - Documentation des échanges

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de documentation des échanges.**

### Comprendre

Le thème documentation des échanges oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Créer un compte rendu, demander confirmation écrite et conserver les versions importantes. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à version, puis vérifiez si accord et archive reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant version.
- Interprétation : le sens attribué à accord et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler archive.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément archive, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : version
- Trace utile : accord
- Risque de confusion : archive
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une publicité comparative, une personne utilise le mot 'version' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de version. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant archive. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre version, accord et archive. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Documentation des échanges

### Situation fictive

Au cours de une rumeur de quartier, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à compte rendu, archive et version.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier compte rendu, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant compte rendu, archive ou version renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

# 1. Définir et delimenter - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

## Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour resister aux tactiques de pression, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

## Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de menace ou de culpabilite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabli une intention.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaître toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant menace.
- Interpretation : le sens attribue a culpabilite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler delai.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre culpabilite et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

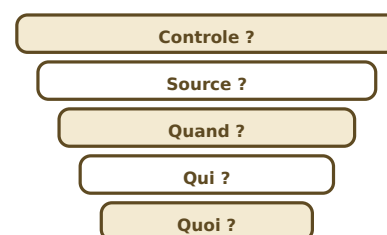
## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : menace
- Trace utile : culpabilite
- Risque de confusion : delai
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Dans un rapport de projet, une personne utilise le mot 'menace' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur delai. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur culpabilite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.**

**A retenir :** La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre menace, culpabilite et delai. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Resister aux tactiques de pression

## Situation fictive

Un texte diffuse dans une offre de service mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à flatterie, délai et pression.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier flatterie, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant flatterie, délai ou pression renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

## 2. Comprendre le mecanisme - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour resister aux tactiques de pression, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

### Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a flatterie, puis verifiez si delai et culpabilite reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant flatterie.
- Interpretation : le sens attribue a delai et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler culpabilite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, flatterie est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

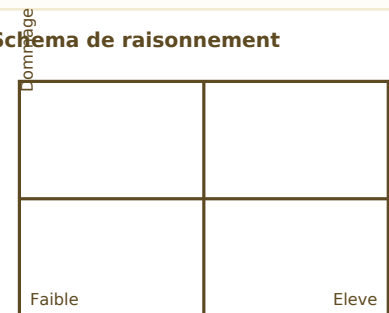
### Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : flatterie
- Trace utile : delai
- Risque de confusion : culpabilite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque delai. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que delai reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur delai en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre flatterie, delai et culpabilite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mecanisme - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de dons melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Dessinez la chaine : motivation, message, canal, destinataire, gain espere, dommage possible et traces verifiables.
2. Reperez les elements lies a menace, flatterie et culpabilite.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier menace, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant menace, flatterie ou culpabilite renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

### 3. Observer le langage - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

#### Comprendre

Dans le domaine de resister aux tactiques de pression, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

#### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de flatterie ou de culpabilité peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant flatterie.
- Interprétation : le sens attribué à culpabilité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler menace.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre culpabilité et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : flatterie
- Trace utile : culpabilité
- Risque de confusion : menace
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Deux versions divergent sur menace. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que culpabilité reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant flatterie. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre flatterie, culpabilité et menace. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Resister aux tactiques de pression

#### Situation fictive

Au cours de un debat public, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Reperez les elements lies a delai, rarete et menace.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

#### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

#### Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant delai, rarete ou menace renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 5

## 4. Lire le contexte - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour resister aux tactiques de pression, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de flatterie ou de culpabilité peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant flatterie.
- Interprétation : le sens attribué à culpabilité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément délai, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

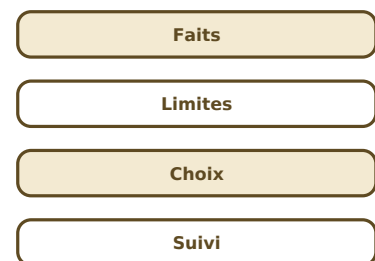
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : flatterie
- Trace utile : culpabilité
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une rumeur de quartier, une personne utilise le mot 'flatterie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de flatterie. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur culpabilité en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre flatterie, culpabilité et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Dans un commentaire anonyme, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque rareté, reste vague sur flatterie et ne fournit aucune trace directe concernant culpabilité. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à rareté, flatterie et culpabilité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant rareté, flatterie ou culpabilité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

## 5. Evaluer les preuves - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Le theme resister aux tactiques de pression oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

### Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a pression, puis verifiez si menace et culpabilite reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaître toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pression.
- Interpretation : le sens attribue a menace et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler culpabilite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, pression est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

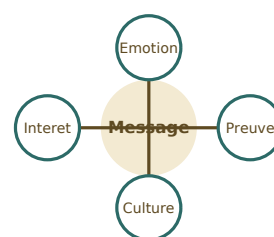
### Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

### Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : pression
- Trace utile : menace
- Risque de confusion : culpabilite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans un conseil entre amis, une personne utilise le mot 'pression' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur culpabilite. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant pression. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre pression, menace et culpabilite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Au cours de un rapport de projet, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à délai, flatterie et culpabilité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, flatterie ou culpabilité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

## 6. Eviter les faux positifs - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Le theme resister aux tactiques de pression oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant delai, rarete et pression. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant delai.
- Interpretation : le sens attribue a rarete et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler pression.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement pression, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

### Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

### Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : delai
- Trace utile : rarete
- Risque de confusion : pression
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans un message de support technique, une personne utilise le mot 'delai' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de delai. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur rarete en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre delai, rarete et pression. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Au cours de une negociation de prix, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Proposez au moins trois hypotheses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les ecarter.
2. Reperez les elements lies a menace, rarete et pression.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant menace, rarete ou pression renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

## 7. Poser les bonnes questions - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour resister aux tactiques de pression, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de culpabilité ou de rareté peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant culpabilité.
- Interprétation : le sens attribué à rareté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre rareté et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

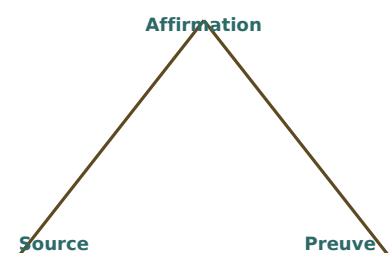
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : culpabilité
- Trace utile : rareté
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une publicité comparative, une personne utilise le mot 'culpabilité' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que rareté reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur rareté en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre culpabilité, rareté et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Au cours de une promesse de livraison, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Redigez dix questions courtes qui demandent des details sans suggerer la reponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Reperez les elements lies a menace, flatterie et delai.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrigee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Le scenario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour verifier, preuve insuffisante pour accuser. La reponse ideale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la decision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant menace, flatterie ou delai renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 5

## 8. Choisir une réponse - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Le thème resister aux tactiques de pression oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant flatterie, culpabilité et rareté. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : pression peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant flatterie.
- Interprétation : le sens attribué à culpabilité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler rareté.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre culpabilité et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : flatterie
- Trace utile : culpabilité
- Risque de confusion : rareté
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur rareté. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que culpabilité reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant flatterie. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre flatterie, culpabilité et rareté. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque pression, reste vague sur rareté et ne fournit aucune trace directe concernant flatterie. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à pression, rareté et flatterie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant pression, rareté ou flatterie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

## 9. Examiner l'éthique - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

### Comprendre

Le thème resister aux tactiques de pression oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant pression, rareté et flatterie. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant pression.
- Interprétation : le sens attribué à rareté et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler flatterie.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre rareté et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : pression
- Trace utile : rareté
- Risque de confusion : flatterie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un témoignage contradictoire, une personne utilise le mot 'pression' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de pression. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant flatterie. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre pression, rareté et flatterie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Reecrire de facon ethique - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un conseil entre amis melange un fait verifiable, une interpretation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immediatement quelle partie est documentee, quelle partie est une opinion et quelle partie depend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et consequences.
2. Reperez les elements lies a delai, menace et pression.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

### Corrige raisonne

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne menace de ce qui concerne pression. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, menace ou pression renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera reévaluée.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 5

# 10. Transférer la méthode - Resister aux tactiques de pression

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de resister aux tactiques de pression.**

## Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour resister aux tactiques de pression, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Reconnaître rareté, menace, flatterie, culpabilisation et faux choix puis reprendre du temps.

## Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à culpabilité, puis vérifiez si délai et pression reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

## Vigilance

La prudence est essentielle : rareté peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant culpabilité.
- Interprétation : le sens attribué à délai et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler pression.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, culpabilité est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

## Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

## Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

## Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : culpabilité
- Trace utile : délai
- Risque de confusion : pression
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

## Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque délai. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de culpabilité. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur délai en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre culpabilité, délai et pression. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Resister aux tactiques de pression

### Situation fictive

Dans un message de support technique, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque délai, reste vague sur pression et ne fournit aucune trace directe concernant rareté. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à délai, pression et rareté.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, pression ou rareté renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

# 1. Définir et delimiter - Negociation et consentement informel

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de negociation et consentement informel.**

## Comprendre

Dans le domaine de negociation et consentement informel, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Rendre visibles options, couts, risques, alternatives et droit de revenir sur une decision.

## Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a cout, puis verifiez si consentement et alternative reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

## Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant cout.
- Interpretation : le sens attribue a consentement et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler alternative.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, cout est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

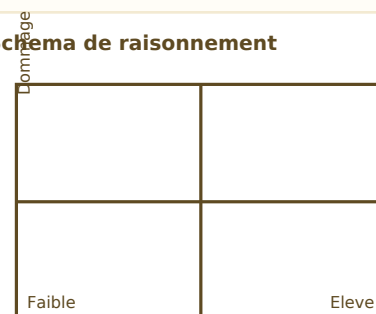
## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : cout
- Trace utile : consentement
- Risque de confusion : alternative
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque consentement. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur alternative. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant alternative. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre cout, consentement et alternative. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Negociation et consentement informé

## Situation fictive

Un texte diffuse dans un débat public mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à consentement, risque et coût.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier consentement, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consentement, risque ou coût renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 6

## 2. Comprendre le mécanisme - Negociation et consentement informel

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de négociation et consentement informel.**

### Comprendre

Dans le domaine de négociation et consentement informel, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de négociation ou de risque peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant négociation.
- Interprétation : le sens attribué à risque et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler consentement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre risque et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : négociation
- Trace utile : risque
- Risque de confusion : consentement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un conseil entre amis, une personne utilise le mot 'négociation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de négociation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant négociation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre négociation, risque et consentement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Négociation et consentement informé

### Situation fictive

Au cours de un commentaire anonyme, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à consentement, coût et option.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant consentement, coût ou option renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

### 3. Observer le langage - Negociation et consentement informel

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de negociation et consentement informel.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour negociation et consentement informel, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision.

#### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à alternative, puis vérifiez si negociation et risque reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

#### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant alternative.
- Interprétation : le sens attribué à negociation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler risque.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, alternative est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

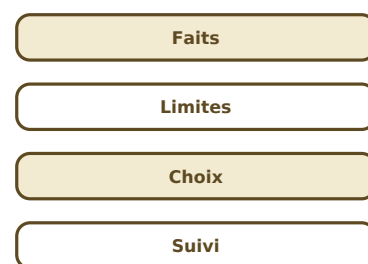
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : alternative
- Trace utile : negociation
- Risque de confusion : risque
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque negociation. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur risque. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant risque. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre alternative, negociation et risque. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Negociation et consentement informé

#### Situation fictive

Dans un rapport de projet, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque coût, reste vague sur alternative et ne fournit aucune trace directe concernant négociation. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à coût, alternative et négociation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne alternative de ce qui concerne négociation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant coût, alternative ou négociation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

## 4. Lire le contexte - Negociation et consentement informel

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de négociation et consentement informel.**

### Comprendre

Dans le domaine de négociation et consentement informel, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant coût, risque et consentement. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : négociation peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coût.
- Interprétation : le sens attribué à risque et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler consentement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément consentement, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

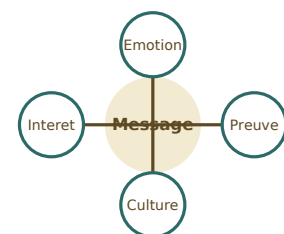
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : coût
- Trace utile : risque
- Risque de confusion : consentement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur consentement. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que risque reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant coût. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre coût, risque et consentement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Negociation et consentement informé

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une négociation de prix mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à risque, coût et négociation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne coût de ce qui concerne négociation. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, coût ou négociation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

## 5. Evaluer les preuves - Negociation et consentement informel

**Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de negociation et consentement informel.**

### Comprendre

Le theme negociation et consentement informel oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Rendre visibles options, couts, risques, alternatives et droit de revenir sur une decision. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant consentement, risque et negociation. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant consentement.
- Interpretation : le sens attribue a risque et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler negociation.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement negociation, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

### Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

### Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : consentement
- Trace utile : risque
- Risque de confusion : negociation
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans une demande urgente de paiement, une personne utilise le mot 'consentement' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que risque reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant consentement. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre consentement, risque et negociation. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Negociation et consentement informel

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une promesse de livraison mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à l'option, le coût et le consentement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'option, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'option, le coût ou le consentement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 6

## 6. Eviter les faux positifs - Negociation et consentement informel

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de negociation et consentement informel.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour negociation et consentement informel, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre visibles options, couts, risques, alternatives et droit de revenir sur une decision.

### Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant risque, alternative et consentement. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposes doivent etre evites : croire trop vite et soupconner trop vite. Le premier expose a la manipulation; le second detruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une decision proportionnee au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant risque.
- Interpretation : le sens attribue a alternative et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler consentement.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir etre explique a une personne qui n'etait pas presente. Il faut donc nommer la source, le lien entre alternative et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline evite les verdicts fondees sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparait.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles donnees manquent ?

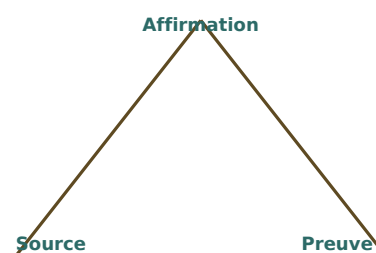
### Piege classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hesitation ou d'une nervosite.

### Reperes

- Angle : Eviter les faux positifs
- Notion centrale : risque
- Trace utile : alternative
- Risque de confusion : consentement
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque alternative. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur consentement. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur alternative en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre risque, alternative et consentement. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Negociation et consentement informé

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à négociation, alternative et coût.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier négociation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant négociation, alternative ou coût renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

## 7. Poser les bonnes questions - Negociation et consentement informé

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de négociation et consentement informé.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour négociation et consentement informé, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à négociation, puis vérifiez si coût et option reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant négociation.
- Interprétation : le sens attribué à coût et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler option.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément option, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : négociation
- Trace utile : coût
- Risque de confusion : option
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une présentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'négociation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que coût reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur coût en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre négociation, coût et option. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Negociation et consentement informé

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un conseil entre amis mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à risque, alternative et coût.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier risque, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, alternative ou coût renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

## 8. Choisir une réponse - Negociation et consentement informel

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de négociation et consentement informel.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour négociation et consentement informel, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant option, consentement et négociation. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant option.
- Interprétation : le sens attribué à consentement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler négociation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre consentement et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : option
- Trace utile : consentement
- Risque de confusion : négociation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur négociation. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que consentement reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant option. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre option, consentement et négociation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Negociation et consentement informé

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un message de support technique mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à option, alternative et négociation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier option, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant option, alternative ou négociation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 6

## 9. Examiner l'éthique - Negociation et consentement informel

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de négociation et consentement informel.**

### Comprendre

Le thème négociation et consentement informel oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'alternative, puis vérifiez si coût et négociation reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'alternative.
- Interprétation : le sens attribué à coût et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler la négociation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre coût et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : alternative
- Trace utile : coût
- Risque de confusion : négociation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Dans une annonce de recrutement, une personne utilise le mot 'alternative' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'alternative. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur coût en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre alternative, coût et négociation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Négociation et consentement informé

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicité comparative mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à l'option, le coût et l'alternative.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'option, le coût ou l'alternative renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 6

# 10. Transférer la méthode - Négociation et consentement informel

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de négociation et consentement informel.**

## Comprendre

Le thème négociation et consentement informel oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Rendre visibles options, coûts, risques, alternatives et droit de revenir sur une décision. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

## Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de coût ou de risque peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

## Vigilance

La prudence est essentielle : consentement peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coût.
- Interprétation : le sens attribué à risque et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler alternative.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, coût est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

## Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

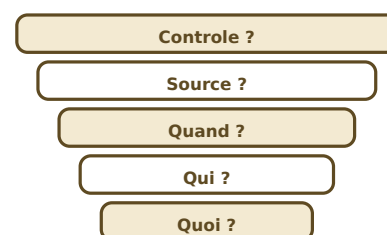
## Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

## Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : coût
- Trace utile : risque
- Risque de confusion : alternative
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Deux versions divergent sur alternative. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions divergent sur alternative. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant alternative. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre coût, risque et alternative. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Negociation et consentement informel

### Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque coût, reste vague sur négociation et ne fournit aucune trace directe concernant alternative. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à coût, négociation et alternative.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant coût, négociation ou alternative renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

# 1. Définir et delimitier - Sécurité au travail

**Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de sécurité au travail.**

## Comprendre

Le thème sécurité au travail oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

## Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de travail ou de rôle peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

## Vigilance

La prudence est essentielle : trace peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant travail.
- Interprétation : le sens attribué à rôle et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler validation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre rôle et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

## Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : travail
- Trace utile : rôle
- Risque de confusion : validation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Deux versions divergent sur validation. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de travail. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant travail. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre travail, rôle et validation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Sécurité au travail

## Situation fictive

Un texte diffuse dans un rapport de projet mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à canal, validation et trace.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier canal, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant canal, validation ou trace renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

## 2. Comprendre le mécanisme - Sécurité au travail

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Dans le domaine de sécurité au travail, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de validation ou de rôle peut justifier une vérification ; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation ; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant validation.
- Interprétation : le sens attribué à un rôle et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler un canal.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, validation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

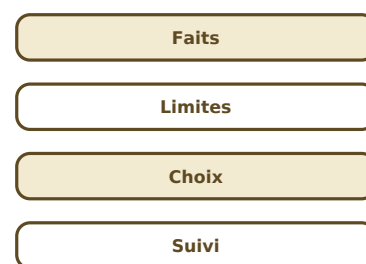
### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : validation
- Trace utile : rôle
- Risque de confusion : canal
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque un rôle. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de validation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant validation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre validation, rôle et canal. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Sécurité au travail

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une négociation de prix mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à validation, signalement et trace.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant validation, signalement ou trace renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

### 3. Observer le langage - Sécurité au travail

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de sécurité au travail.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour sécurité au travail, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

#### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de trace ou de signalement peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant trace.
- Interprétation : le sens attribué à signalement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler travail.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre signalement et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

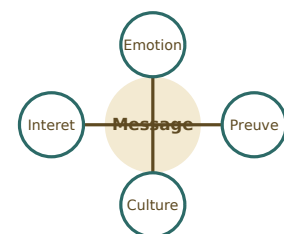
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : trace
- Trace utile : signalement
- Risque de confusion : travail
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Dans un témoignage contradictoire, une personne utilise le mot 'trace' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de trace. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant trace. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre trace, signalement et travail. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Sécurité au travail

#### Situation fictive

Un texte diffuse dans une promesse de livraison mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à travail, trace et signalement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne signalement. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant travail, trace ou signalement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 7

## 4. Lire le contexte - Sécurité au travail

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Le thème sécurité au travail oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de validation ou de canal peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant validation.
- Interprétation : le sens attribué à un canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le travail.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément le travail, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : validation
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : travail
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une présentation avec graphiques, une personne utilise le mot 'validation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de validation. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant le travail. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre validation, canal et travail. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Sécurité au travail

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une rumeur de quartier mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à trace, validation et signalement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant trace, validation ou signalement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

## 5. Evaluer les preuves - Sécurité au travail

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Dans le domaine de sécurité au travail, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à rôle, puis vérifiez si validation et travail reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant rôle.
- Interprétation : le sens attribué à validation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler travail.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre validation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

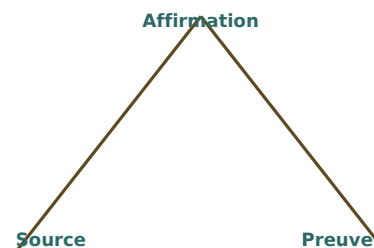
### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : rôle
- Trace utile : validation
- Risque de confusion : travail
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un changement de procédure, une personne utilise le mot 'rôle' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de rôle. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant rôle. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre rôle, validation et travail. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Sécurité au travail

### Situation fictive

Au cours d'un conseil entre amis, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à validation, signalement et rôle.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier validation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant validation, signalement ou rôle renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

## 6. Éviter les faux positifs - Sécurité au travail

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Dans le domaine de sécurité au travail, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à validation, puis vérifiez si trace et rôle reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : travail peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant validation.
- Interprétation : le sens attribué à trace et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler rôle.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, validation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : validation
- Trace utile : trace
- Risque de confusion : rôle
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur rôle. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que trace reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant validation. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**À retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre validation, trace et rôle. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Sécurité au travail

### Situation fictive

Au cours de un message de support technique, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à rôle, trace et signalement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne signalement. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant rôle, trace ou signalement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

## 7. Poser les bonnes questions - Sécurité au travail

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Le thème sécurité au travail oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à canal, puis vérifiez si validation et signalement reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : rôle peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interprétation : le sens attribué à validation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler signalement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, canal est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : canal
- Trace utile : validation
- Risque de confusion : signalement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque validation. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur signalement. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant signalement. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre canal, validation et signalement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Sécurité au travail

### Situation fictive

Au cours d'une publicité comparative, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à validation, trace et travail.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne travail. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant validation, trace ou travail renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 7

## 8. Choisir une réponse - Sécurité au travail

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour sécurité au travail, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant travail, validation et trace. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant travail.
- Interprétation : le sens attribué à validation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler trace.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément trace, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : travail
- Trace utile : validation
- Risque de confusion : trace
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque validation. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que validation reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant trace. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre travail, validation et trace. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Sécurité au travail

### Situation fictive

Au cours de une demande urgente de paiement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à travail, trace et rôle.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne trace de ce qui concerne rôle. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant travail, trace ou rôle renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

## 9. Examiner l'éthique - Sécurité au travail

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour sécurité au travail, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant canal, signalement et rôle. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interprétation : le sens attribué à signalement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler rôle.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre signalement et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

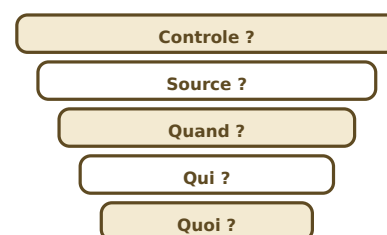
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : canal
- Trace utile : signalement
- Risque de confusion : rôle
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque signalement. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de canal. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur signalement en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre canal, signalement et rôle. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Sécurité au travail

### Situation fictive

Au cours de un témoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à validation, signalement et canal.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne signalement de ce qui concerne canal. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant validation, signalement ou canal renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 7

## 10. Transférer la méthode - Sécurité au travail

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de sécurité au travail.**

### Comprendre

Dans le domaine de sécurité au travail, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Mettre en place validation croisée, séparation des tâches, canaux officiels et protection contre les représailles.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de validation ou de signalement peut justifier une vérification ; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : canal peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant validation.
- Interprétation : le sens attribué à signalement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler rôle.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, validation est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

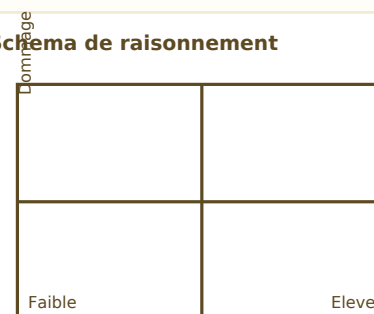
### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : validation
- Trace utile : signalement
- Risque de confusion : rôle
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schéma de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur rôle. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur rôle. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur signalement en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre validation, signalement et rôle. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Sécurité au travail

### Situation fictive

Au cours de une présentation avec graphiques, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à rôle, canal et travail.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier rôle, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant rôle, canal ou travail renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

# 1. Définir et delimitier - Relations proches et famille

**Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de relations proches et famille.**

## Comprendre

Le thème relations proches et famille oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

## Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de répétition ou de conflit peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant répétition.
- Interprétation : le sens attribué à conflit et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler sécurité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre conflit et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

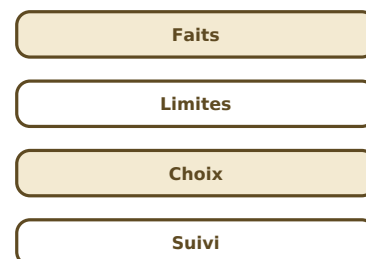
## Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

## Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : répétition
- Trace utile : conflit
- Risque de confusion : sécurité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque conflit. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que conflit reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant sécurité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre répétition, conflit et sécurité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Relations proches et famille

## Situation fictive

Dans une promesse de livraison, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque relation, reste vague sur soutien et ne fournit aucune trace directe concernant conflit. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à relation, soutien et conflit.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant relation, soutien ou conflit renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 8

## 2. Comprendre le mecanisme - Relations proches et famille

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les emotions et les benefices recherches dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour relations proches et famille, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer conflit ordinaire, secret legitime, manipulation repetee et besoin d'un soutien exterieur.

### Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de soutien ou de securite peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : repetition peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant soutien.
- Interpretation : le sens attribue a securite et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler secret.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposees du meme message. Dans la premiere, soutien est interprete comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La methode ne demande pas de choisir immediatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait reellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherche ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives etaient disponibles ?

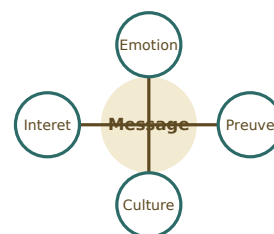
### Piege classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Reperes

- Angle : Comprendre le mecanisme
- Notion centrale : soutien
- Trace utile : securite
- Risque de confusion : secret
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans un changement de procedure, une personne utilise le mot 'soutien' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de soutien. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur securite en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

A retenir : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre soutien, securite et secret. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Relations proches et famille

### Situation fictive

Dans une rumeur de quartier, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque soutien, reste vague sur conflit et ne fournit aucune trace directe concernant relation. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à soutien, conflit et relation.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier soutien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant soutien, conflit ou relation renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

### 3. Observer le langage - Relations proches et famille

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de relations proches et famille.**

#### Comprendre

Le thème relations proches et famille oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

#### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant conflit, soutien et secret. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

#### Vigilance

La prudence est essentielle : relation peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant conflit.
- Interprétation : le sens attribué à soutien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler secret.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre soutien et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : conflit
- Trace utile : soutien
- Risque de confusion : secret
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Deux versions divergent sur secret. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de conflit. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant conflit. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre conflit, soutien et secret. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Relations proches et famille

#### Situation fictive

Un texte diffuse dans un conseil entre amis mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à conflit, sécurité et secret.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier conflit, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant conflit, sécurité ou secret renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

## 4. Lire le contexte - Relations proches et famille

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Le thème relations proches et famille oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de secret ou de répétition peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : sécurité peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant secret.
- Interprétation : le sens attribué à répétition et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler relation.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre répétition et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

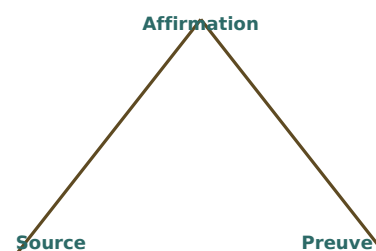
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : secret
- Trace utile : répétition
- Risque de confusion : relation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque répétition. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur relation. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur répétition en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre secret, répétition et relation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Relations proches et famille

### Situation fictive

Dans un message de support technique, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque soutien, reste vague sur sécurité et ne fournit aucune trace directe concernant conflit. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à soutien, sécurité et conflit.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier soutien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant soutien, sécurité ou conflit renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

## 5. Evaluer les preuves - Relations proches et famille

**Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Le theme relations proches et famille oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Distinguer conflit ordinaire, secret legitime, manipulation repetee et besoin d'un soutien exterieur. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

### Methode pas a pas

Travaillez par ordre de reversibilite. Avant toute accusation, demandez une precision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La presence de relation ou de conflit peut justifier une verification; elle ne suffit jamais, seule, a etabliir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant relation.
- Interpretation : le sens attribue a conflit et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler secret.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement secret, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

### Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

### Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : relation
- Trace utile : conflit
- Risque de confusion : secret
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Dans une conversation entre proches, une personne utilise le mot 'relation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que conflit reste non documente. Mettons la decision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant relation. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre relation, conflit et secret. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Relations proches et famille

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicité comparative mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à soutien, relation et répétition.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier soutien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant soutien, relation ou répétition renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 8

## 6. Eviter les faux positifs - Relations proches et famille

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour relations proches et famille, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant conflit, soutien et secret. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant conflit.
- Interprétation : le sens attribué à soutien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler secret.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément secret, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : conflit
- Trace utile : soutien
- Risque de confusion : secret
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque soutien. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur secret. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur soutien en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre conflit, soutien et secret. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Relations proches et famille

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une demande urgente de paiement mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à conflit, répétition et secret.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant conflit, répétition ou secret renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

## 7. Poser les bonnes questions - Relations proches et famille

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Dans le domaine de relations proches et famille, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant conflit, relation et répétition. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant conflit.
- Interprétation : le sens attribué à relation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler répétition.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre relation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : conflit
- Trace utile : relation
- Risque de confusion : répétition
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque relation. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur répétition. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

Exercice minute - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant répétition. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

A retenir : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre conflit, relation et répétition. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Relations proches et famille

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un témoignage contradictoire mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à répétition, relation et soutien.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant répétition, relation ou soutien renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

## 8. Choisir une réponse - Relations proches et famille

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Dans le domaine de relations proches et famille, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant secret, relation et conflit. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant secret.
- Interprétation : le sens attribué à relation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler conflit.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément conflit, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

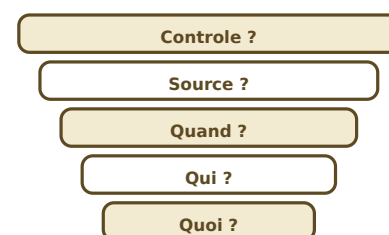
### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : secret
- Trace utile : relation
- Risque de confusion : conflit
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur conflit. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de secret. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur relation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre secret, relation et conflit. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Relations proches et famille

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une présentation avec graphiques mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à sécurité, secret et répétition.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant sécurité, secret ou répétition renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 8

## 9. Examiner l'éthique - Relations proches et famille

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour relations proches et famille, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à répétition, puis vérifiez si relation et conflit reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant répétition.
- Interprétation : le sens attribué à relation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler conflit.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre relation et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

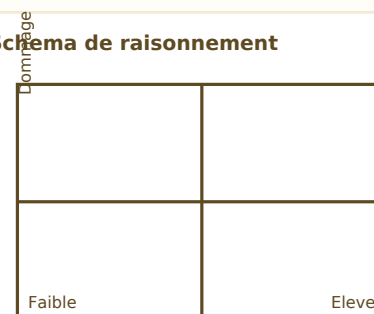
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : répétition
- Trace utile : relation
- Risque de confusion : conflit
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une crise organisationnelle, une personne utilise le mot 'répétition' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que relation reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant répétition. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre répétition, relation et conflit. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Relations proches et famille

### Situation fictive

Dans un changement de procédure, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque relation, reste vague sur secret et ne fournit aucune trace directe concernant soutien. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à relation, secret et soutien.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier relation, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant relation, secret ou soutien renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 8

## 10. Transférer la méthode - Relations proches et famille

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de relations proches et famille.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour relations proches et famille, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Distinguer conflit ordinaire, secret légitime, manipulation répétée et besoin d'un soutien extérieur.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de soutien ou de conflit peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : sécurité peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant soutien.
- Interprétation : le sens attribué à conflit et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler relation.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, soutien est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : soutien
- Trace utile : conflit
- Risque de confusion : relation
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur relation. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur relation. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant relation. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre soutien, conflit et relation. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Relations proches et famille

### Situation fictive

Au cours de une annonce de recrutement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à soutien, conflit et sécurité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier soutien, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant soutien, conflit ou sécurité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

# 1. Définir et delimenter - Protection en ligne

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de protection en ligne.**

## Comprendre

Le theme protection en ligne oblige a separer contenu, intention, contexte et effet produit. Securiser identites, mots de passe, paiements, recuperation de compte et verification hors canal. L'objectif n'est pas de deviner les pensees d'autrui, mais de construire des hypotheses verifiables.

## Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant code, canal et securite. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant code.
- Interpretation : le sens attribue a canal et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler securite.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement securite, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

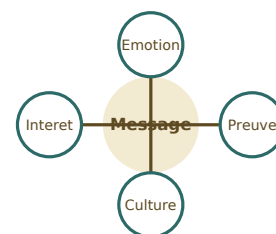
## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : code
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : securite
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Dans un avis de consommateur, une personne utilise le mot 'code' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de code. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Prenez un message recent concernant code. Ecrivez trois colonnes : faits, interpretations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de verification reversible.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre code, canal et securite. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Protection en ligne

## Situation fictive

Un texte diffuse dans un conseil entre amis mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à compte, paiement et sécurité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier compte, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant compte, paiement ou sécurité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

## 2. Comprendre le mécanisme - Protection en ligne

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour la protection en ligne, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à paiement, puis vérifiez si code et identité reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant paiement.
- Interprétation : le sens attribué au code et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'identité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, paiement est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : paiement
- Trace utile : code
- Risque de confusion : identité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque le code. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que le code reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur le code en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre paiement, code et identité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Protection en ligne

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un message de support technique mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à l'identité, canal et compte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'identité, canal ou compte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

### 3. Observer le langage - Protection en ligne

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de protection en ligne.**

#### Comprendre

Dans le domaine de protection en ligne, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal.

#### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant code, paiement et identité. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant code.
- Interprétation : le sens attribué à paiement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler identité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, code est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

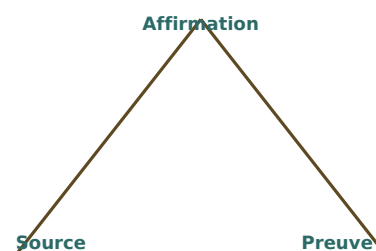
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : code
- Trace utile : paiement
- Risque de confusion : identité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque paiement. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de code. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur paiement en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre code, paiement et identité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Protection en ligne

#### Situation fictive

Au cours de une publicité comparative, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à paiement, compte et sécurité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier paiement, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant paiement, compte ou sécurité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 9

## 4. Lire le contexte - Protection en ligne

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Le thème protection en ligne oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant code, paiement et sécurité. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : compte peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant code.
- Interprétation : le sens attribué à paiement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler sécurité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, code est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : code
- Trace utile : paiement
- Risque de confusion : sécurité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque paiement. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur sécurité. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant sécurité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre code, paiement et sécurité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Protection en ligne

### Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque canal, reste vague sur sécurité et ne fournit aucune trace directe concernant code. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à canal, sécurité et code.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant canal, sécurité ou code renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

## 5. Evaluer les preuves - Protection en ligne

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour protection en ligne, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à code, puis vérifiez si compte et canal reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant code.
- Interprétation : le sens attribué à compte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler canal.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre compte et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : code
- Trace utile : compte
- Risque de confusion : canal
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une chaîne de messages, une personne utilise le mot 'code' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que compte reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur compte en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre code, compte et canal. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Protection en ligne

### Situation fictive

Au cours de un témoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à code, canal et sécurité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
  - Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne canal de ce qui concerne sécurité. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant code, canal ou sécurité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

## 6. Eviter les faux positifs - Protection en ligne

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Le thème protection en ligne oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant canal, identité et paiement. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : compte peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interprétation : le sens attribué à l'identité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le paiement.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, le canal est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : canal
- Trace utile : identité
- Risque de confusion : paiement
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Deux versions divergent sur le paiement. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur le paiement. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant le paiement. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre canal, identité et paiement. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Protection en ligne

### Situation fictive

Au cours de une présentation avec graphiques, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à paiement, code et compte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant paiement, code ou compte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

## 7. Poser les bonnes questions - Protection en ligne

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Le thème protection en ligne oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de compte ou de identité peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant compte.
- Interprétation : le sens attribué à identité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler sécurité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre identité et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

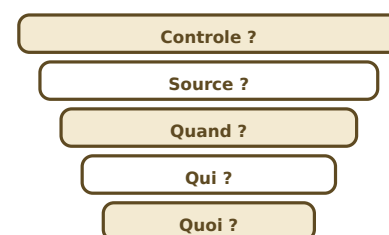
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : compte
- Trace utile : identité
- Risque de confusion : sécurité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque identité. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'identité reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant sécurité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre compte, identité et sécurité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Protection en ligne

### Situation fictive

Au cours de un changement de procédure, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à sécurité, paiement et compte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier sécurité, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant sécurité, paiement ou compte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 9

## 8. Choisir une réponse - Protection en ligne

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Le thème protection en ligne oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'identité, puis vérifiez si paiement et compte reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'identité.
- Interprétation : le sens attribué à paiement et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le compte.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément le compte, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

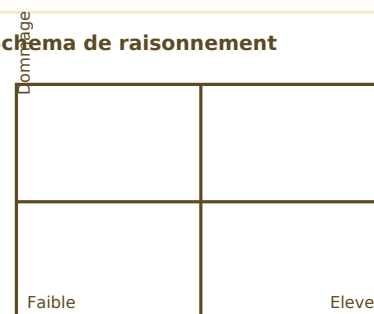
### Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : identité
- Trace utile : paiement
- Risque de confusion : compte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur le compte. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur le compte. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant l'identité. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre identité, paiement et compte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Protection en ligne

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une annonce de recrutement mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à code, paiement et canal.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier code, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant code, paiement ou canal renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

## 9. Examiner l'éthique - Protection en ligne

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour protection en ligne, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de code ou de canal peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : sécurité peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant code.
- Interprétation : le sens attribué à canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler identité.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément identité, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : code
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : identité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque canal. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de code. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant identité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre code, canal et identité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Protection en ligne

### Situation fictive

Au cours de un avis de consommateur, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à code, identité et compte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier code, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant code, identité ou compte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 9

## 10. Transférer la méthode - Protection en ligne

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de protection en ligne.**

### Comprendre

Le thème protection en ligne oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Sécuriser identités, mots de passe, paiements, récupération de compte et vérification hors canal. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à sécurité, puis vérifiez si canal et identité reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : compte peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant sécurité.
- Interprétation : le sens attribué à canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler identité.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre canal et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

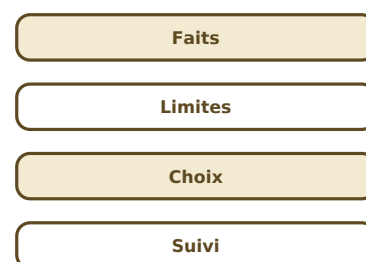
### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : sécurité
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : identité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur identité. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que canal reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur canal en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre sécurité, canal et identité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Protection en ligne

### Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à compte, sécurité et paiement.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant compte, sécurité ou paiement renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

# 1. Définir et delimenter - Protection du consommateur

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de protection du consommateur.**

## Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour protection du consommateur, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer offre, vendeur, garantie, cout total, retour et recours avant paiement.

## Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a recours, puis verifiez si offre et garantie reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

## Vigilance

La prudence est essentielle : cout peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant recours.
- Interpretation : le sens attribue a offre et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler garantie.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement garantie, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : recours
- Trace utile : offre
- Risque de confusion : garantie
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Dans une collecte de signatures, une personne utilise le mot 'recours' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de recours. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur offre en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.**

**A retenir :** La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre recours, offre et garantie. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Protection du consommateur

## Situation fictive

Un texte diffuse dans une publicité comparative mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à garantie, offre et coût.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant garantie, offre ou coût renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 10

## 2. Comprendre le mécanisme - Protection du consommateur

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Dans le domaine de protection du consommateur, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant vendeur, garantie et coût. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant vendeur.
- Interprétation : le sens attribué à garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler coût.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre garantie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

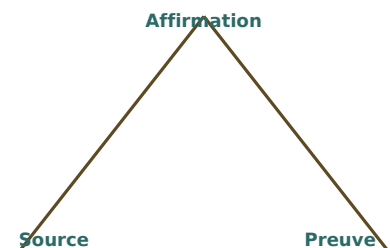
### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : vendeur
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : coût
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque garantie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur coût. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant coût. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre vendeur, garantie et coût. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Protection du consommateur

### Situation fictive

Dans une demande urgente de paiement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque recours, reste vague sur vendeur et ne fournit aucune trace directe concernant coût. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demande

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à recours, vendeur et coût.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recours, vendeur ou coût renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

### 3. Observer le langage - Protection du consommateur

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de protection du consommateur.**

#### Comprendre

Dans le domaine de protection du consommateur, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

#### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant vendeur, retour et garantie. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant vendeur.
- Interprétation : le sens attribué à retour et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler garantie.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément garantie, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : vendeur
- Trace utile : retour
- Risque de confusion : garantie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Dans une crise organisationnelle, une personne utilise le mot 'vendeur' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de vendeur. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant vendeur. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre vendeur, retour et garantie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Protection du consommateur

#### Situation fictive

Au cours d'un témoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à coût, recours et garantie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant coût, recours ou garantie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

## 4. Lire le contexte - Protection du consommateur

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Dans le domaine de protection du consommateur, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à coût, puis vérifiez si vendeur et offre reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : retour peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant coût.
- Interprétation : le sens attribué à vendeur et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'offre.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément l'offre, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : coût
- Trace utile : vendeur
- Risque de confusion : offre
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une réunion d'équipe, une personne utilise le mot 'coût' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de coût. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant l'offre. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre coût, vendeur et offre. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Protection du consommateur

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une présentation avec graphiques mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

#### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à recours, vendeur et garantie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recours, vendeur ou garantie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

## 5. Evaluer les preuves - Protection du consommateur

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Dans le domaine de protection du consommateur, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant vendeur, recours et retour. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant vendeur.
- Interprétation : le sens attribué à recours et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler retour.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément retour, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : vendeur
- Trace utile : recours
- Risque de confusion : retour
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Deux versions divergent sur retour. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de vendeur. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant retour. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre vendeur, recours et retour. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Protection du consommateur

### Situation fictive

Dans un changement de procédure, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque vendeur, reste vague sur offre et ne fournit aucune trace directe concernant retour. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à vendeur, offre et retour.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne offre de ce qui concerne retour. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant vendeur, offre ou retour renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 10

## 6. Eviter les faux positifs - Protection du consommateur

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Le thème protection du consommateur oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de garantie ou de vendeur peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : recours peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant garantie.
- Interprétation : le sens attribué à vendeur et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler coût.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre vendeur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

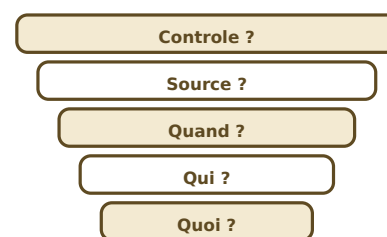
### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : garantie
- Trace utile : vendeur
- Risque de confusion : coût
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un groupe familial, une personne utilise le mot 'garantie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de garantie. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant coût. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre garantie, vendeur et coût. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Protection du consommateur

### Situation fictive

Au cours de une annonce de recrutement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à l'offre, recours et vendeur.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'offre, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'offre, recours ou vendeur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

## 7. Poser les bonnes questions - Protection du consommateur

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Dans le domaine de protection du consommateur, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant vendeur, garantie et recours. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : l'offre peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant vendeur.
- Interprétation : le sens attribué à la garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le recours.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément le recours, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

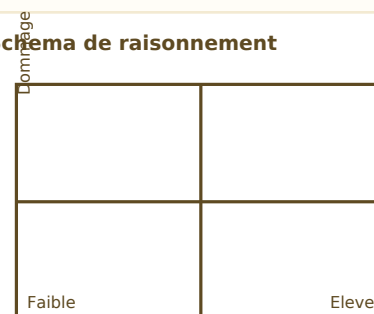
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : vendeur
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : recours
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque la garantie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que la garantie reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant le recours. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre vendeur, garantie et recours. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Protection du consommateur

### Situation fictive

Dans un avis de consommateur, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque recours, reste vague sur retour et ne fournit aucune trace directe concernant vendeur. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à recours, retour et vendeur.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier recours, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recours, retour ou vendeur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

## 8. Choisir une réponse - Protection du consommateur

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Dans le domaine de protection du consommateur, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'offre, puis vérifiez si garantie et recours reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : retour peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'offre.
- Interprétation : le sens attribué à la garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le recours.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, l'offre est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : offre
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : recours
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque la garantie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'offre. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant une offre. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre offre, garantie et recours. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Protection du consommateur

### Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à retour, vendeur et garantie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant retour, vendeur ou garantie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 10

## 9. Examiner l'éthique - Protection du consommateur

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de protection du consommateur.**

### Comprendre

Le thème protection du consommateur oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de retour ou de vendeur peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : garantie peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant retour.
- Interprétation : le sens attribué à vendeur et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler recours.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre vendeur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

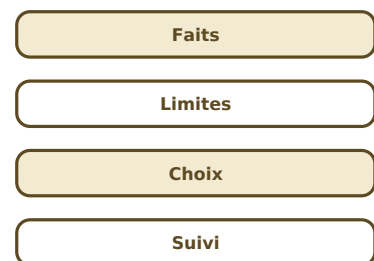
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : retour
- Trace utile : vendeur
- Risque de confusion : recours
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque vendeur. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de retour. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur vendeur en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre retour, vendeur et recours. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Protection du consommateur

### Situation fictive

Au cours de un contrat d'abonnement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés au coût, vendeur et retour.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier le coût, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant le coût, le vendeur ou le retour renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 10

# 10. Transférer la méthode - Protection du consommateur

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de protection du consommateur.**

## Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour protection du consommateur, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Comparer offre, vendeur, garantie, coût total, retour et recours avant paiement.

## Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de vendeur ou de recours peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

## Vigilance

La prudence est essentielle : garantie peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant vendeur.
- Interprétation : le sens attribué à recours et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler coût.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément coût, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

## Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

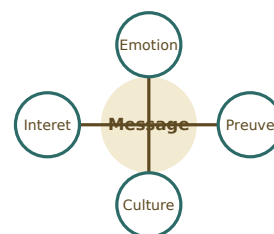
## Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

## Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : vendeur
- Trace utile : recours
- Risque de confusion : coût
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Dans une publication virale, une personne utilise le mot 'vendeur' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de vendeur. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant vendeur. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**À retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre vendeur, recours et coût. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Protection du consommateur

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une collecte de signatures mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à recours, vendeur et retour.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant recours, vendeur ou retour renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

# 1. Définir et delimiter - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de alerte et signalement responsables.**

## Comprendre

Le thème alerte et signalement responsables oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

## Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant droit, alerte et confidentialité. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

## Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant droit.
- Interprétation : le sens attribué à alerte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confidentialité.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément confidentialité, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

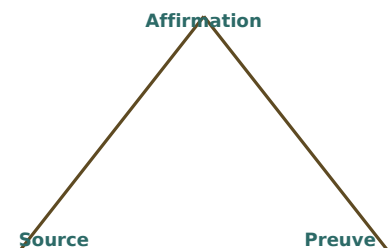
## Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

## Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : droit
- Trace utile : alerte
- Risque de confusion : confidentialité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Deux versions divergent sur confidentialité. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'alerte reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur alerte en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre droit, alerte et confidentialité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Alerte et signalement responsables

## Situation fictive

Au cours de un temoignage contradictoire, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais different sur la date, le cout et la responsabilite. L'un parle avec assurance; l'autre hesite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit a conclure.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exageration et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critere explicite.
2. Reperez les elements lies a confidentialite, document et alerte.
3. Ecrivez au moins deux hypotheses innocentes et une hypothese de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de departager ces hypotheses.
5. Choisissez une reponse proportionnee et reversible.
6. Redigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui resume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypotheses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la reecrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, delais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, roles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'a obtention de traces.
- Decision : preferer une action qui peut etre corrgee si l'hypothese change.

### Indices a ne pas surinterpreter

- Ne pas noter la nervosite comme preuve.
- Ne pas confondre repetition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas etablis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence declaree pour l'urgence reelle.

## Corrige raisonne

Une bonne reponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour verifier confidentialite, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irreversible, la decision est suspendue jusqu'a verification independante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialite, document ou alerte renvoie a une trace ou est clairement marquee comme hypothese. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnee, comment elle protege les personnes et a quelle condition elle sera reevaluee.

Auto-evaluation - Ai-je distingue fait, interpretation et hypothese ? | Ai-je teste une explication non trompeuse ? | Ai-je cherche une source independante ? | Ma reponse est-elle proportionnee au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

## 2. Comprendre le mécanisme - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour alerte et signalement responsables, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant canal, alerte et confidentialité. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interprétation : le sens attribué à alerte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confidentialité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément confidentialité, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : canal
- Trace utile : alerte
- Risque de confusion : confidentialité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur confidentialité. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur confidentialité. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant confidentialité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre canal, alerte et confidentialité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans une présentation avec graphiques, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque document, reste vague sur droit et ne fournit aucune trace directe concernant confidentialité. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à document, droit et confidentialité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant document, droit ou confidentialité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

### 3. Observer le langage - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de alerte et signalement responsables.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour alerte et signalement responsables, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

#### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à confidentialité, puis vérifiez si droit et canal reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

#### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confidentialité.
- Interprétation : le sens attribué à droit et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler canal.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, confidentialité est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : confidentialité
- Trace utile : droit
- Risque de confusion : canal
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Deux versions divergent sur canal. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de confidentialité. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur droit en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confidentialité, droit et canal. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Alerte et signalement responsables

#### Situation fictive

Dans un changement de procédure, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque l'alerte, reste vague sur le droit et ne fournit aucune trace directe concernant la protection. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à l'alerte, le droit et la protection.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'alerte, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'alerte, le droit ou la protection renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 11

## 4. Lire le contexte - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour alerte et signalement responsables, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de alerte ou de canal peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant alerte.
- Interprétation : le sens attribué à canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confidentialité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément confidentialité, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : alerte
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : confidentialité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'alerte' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de alerte. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur canal en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre alerte, canal et confidentialité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque l'alerte, reste vague sur le document et ne fournit aucune trace directe concernant le canal. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à l'alerte, le document et le canal.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne le document de ce qui concerne le canal. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'alerte, le document ou le canal renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

## 5. Evaluer les preuves - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Dans le domaine de alerte et signalement responsables, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à confidentialité, puis vérifiez si document et alerte reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : droit peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confidentialité.
- Interprétation : le sens attribué à document et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler alerte.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, confidentialité est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

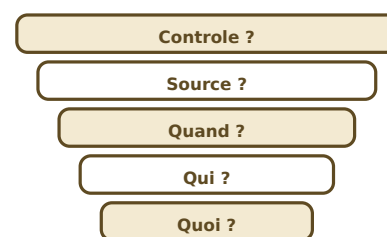
### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : confidentialité
- Trace utile : document
- Risque de confusion : alerte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque document. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de confidentialité. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur document en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confidentialité, document et alerte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans un avis de consommateur, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque canal, reste vague sur document et ne fournit aucune trace directe concernant droit. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à canal, document et droit.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier canal, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant canal, document ou droit renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

## 6. Eviter les faux positifs - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Dans le domaine de alerte et signalement responsables, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant confidentialité, document et droit. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : canal peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée a tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confidentialité.
- Interprétation : le sens attribué au document et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler droit.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, confidentialité est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

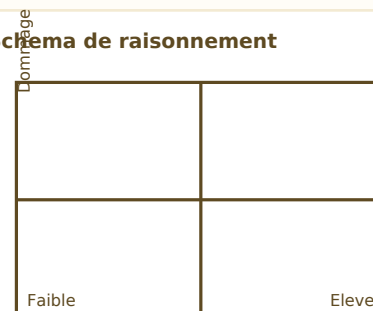
### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : confidentialité
- Trace utile : document
- Risque de confusion : droit
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur droit. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de confidentialité. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant confidentialité. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confidentialité, document et droit. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Au cours de une conversation entre proches, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à confidentialité, droit et canal.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier confidentialité, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialité, droit ou canal renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

## 7. Poser les bonnes questions - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Le thème alerte et signalement responsables oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à document, puis vérifiez si canal et confidentialité reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant document.
- Interprétation : le sens attribué à canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confidentialité.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, document est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : document
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : confidentialité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur confidentialité. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur confidentialité. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant confidentialité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre document, canal et confidentialité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans un contrat d'abonnement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque canal, reste vague sur droit et ne fournit aucune trace directe concernant confidentialité. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à canal, droit et confidentialité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne droit de ce qui concerne confidentialité. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant canal, droit ou confidentialité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 11

## 8. Choisir une réponse - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour alerte et signalement responsables, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant document, confidentialité et canal. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant document.
- Interprétation : le sens attribué à confidentialité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler canal.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre confidentialité et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

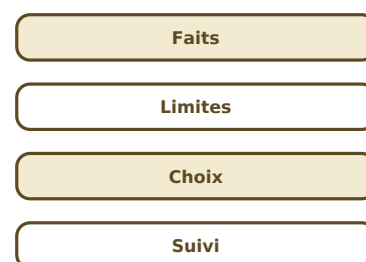
### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : document
- Trace utile : confidentialité
- Risque de confusion : canal
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque confidentialité. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de document. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant document. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre document, confidentialité et canal. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans une collecte de signatures, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque confidentialité, reste vague sur alerte et ne fournit aucune trace directe concernant droit. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à confidentialité, alerte et droit.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier confidentialité, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialité, alerte ou droit renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

## 9. Examiner l'éthique - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de alerte et signalement responsables.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour alerte et signalement responsables, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant protection, canal et droit. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant protection.
- Interprétation : le sens attribué à canal et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler droit.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre canal et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

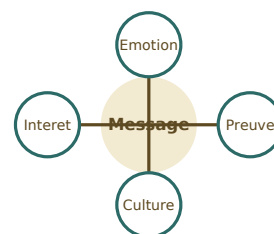
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : protection
- Trace utile : canal
- Risque de confusion : droit
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque canal. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de protection. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur canal en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre protection, canal et droit. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans une chaîne de messages, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque confidentialité, reste vague sur document et ne fournit aucune trace directe concernant protection. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à confidentialité, document et protection.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confidentialité, document ou protection renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 11

# 10. Transférer la méthode - Alerte et signalement responsables

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de alerte et signalement responsables.**

## Comprendre

Dans le domaine de alerte et signalement responsables, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Documenter des faits, respecter la confidentialité, utiliser les canaux légaux et éviter la diffamation.

## Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de canal ou de protection peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

## Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant canal.
- Interprétation : le sens attribué à protection et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler droit.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément droit, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

## Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

## Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

## Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : canal
- Trace utile : protection
- Risque de confusion : droit
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'canal' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur droit. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur protection en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre canal, protection et droit. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Alerte et signalement responsables

### Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque protection, reste vague sur document et ne fournit aucune trace directe concernant confidentialité. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à protection, document et confidentialité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier protection, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant protection, document ou confidentialité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

# 1. Définir et delimitier - Reparer une confiance abîmée

**Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

## Comprendre

Dans le domaine de réparer une confiance abîmée, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi.

## Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de délai ou de contrôle peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant délai.
- Interprétation : le sens attribué à contrôle et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler acte.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément acte, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

## Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : délai
- Trace utile : contrôle
- Risque de confusion : acte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Dans une association locale, une personne utilise le mot 'délai' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur acte. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant délai. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre délai, contrôle et acte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Reparer une confiance abîmée

## Situation fictive

Un texte diffuse dans un changement de procédure mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à suivi, preuve et acte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne preuve de ce qui concerne acte. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant suivi, preuve ou acte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 12

## 2. Comprendre le mécanisme - Réparer une confiance abîmée

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Le thème réparer une confiance abîmée oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à contrôle, puis vérifiez si suivi et acte reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : délai peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contrôle.
- Interprétation : le sens attribué à suivi et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler acte.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément acte, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : contrôle
- Trace utile : suivi
- Risque de confusion : acte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un entretien d'embauche, une personne utilise le mot 'contrôle' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que suivi reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant acte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre contrôle, suivi et acte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Reparer une confiance abîmée

### Situation fictive

Dans une annonce de recrutement, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque acte, reste vague sur preuve et ne fournit aucune trace directe concernant délai. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à acte, preuve et délai.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier acte, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant acte, preuve ou délai renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

### 3. Observer le langage - Reparer une confiance abîmée

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de reparer une confiance abîmée.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour reparer une confiance abîmée, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi.

#### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant acte, confiance et preuve. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

#### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant acte.
- Interprétation : le sens attribué à confiance et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler preuve.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément preuve, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : acte
- Trace utile : confiance
- Risque de confusion : preuve
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

#### Exemple défensif

Deux versions divergent sur preuve. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'acte. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant acte. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**À retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre acte, confiance et preuve. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Reparer une confiance abîmée

#### Situation fictive

Dans un avis de consommateur, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque délai, reste vague sur confiance et ne fournit aucune trace directe concernant acte. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à délai, confiance et acte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne confiance de ce qui concerne acte. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, confiance ou acte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

## 4. Lire le contexte - Reparer une confiance abîmée

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de reparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Dans le domaine de reparer une confiance abîmée, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à contrôle, puis vérifiez si acte et délai reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : preuve peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contrôle.
- Interprétation : le sens attribué à acte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre acte et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

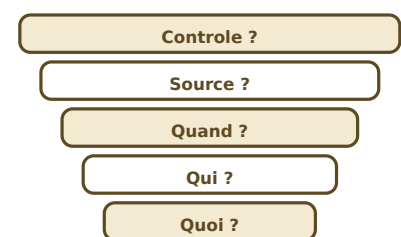
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : contrôle
- Trace utile : acte
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque acte. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de contrôle. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant délai. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre contrôle, acte et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Reparer une confiance abîmée

### Situation fictive

Dans une conversation entre proches, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque confiance, reste vague sur suivi et ne fournit aucune trace directe concernant preuve. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à confiance, suivi et preuve.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne suivi de ce qui concerne preuve. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confiance, suivi ou preuve renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

## 5. Evaluer les preuves - Reparer une confiance abîmée

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Le thème réparer une confiance abîmée oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à délai, puis vérifiez si suivi et contrôle reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant délai.
- Interprétation : le sens attribué à suivi et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler contrôle.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre suivi et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

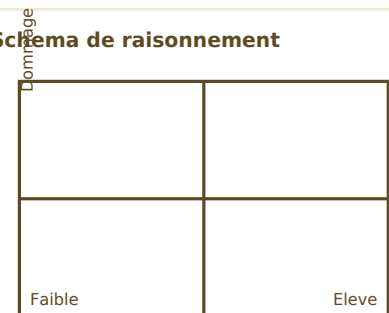
### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : délai
- Trace utile : suivi
- Risque de confusion : contrôle
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque suivi. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de délai. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur suivi en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.**

**A retenir :** La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre délai, suivi et contrôle. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Reparer une confiance abîmée

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à preuve, délai et acte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne délai de ce qui concerne acte. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, délai ou acte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 12

## 6. Éviter les faux positifs - Réparer une confiance abîmée

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Le thème réparer une confiance abîmée oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant confiance, contrôle et acte. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant confiance.
- Interprétation : le sens attribué à contrôle et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler acte.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément acte, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : confiance
- Trace utile : contrôle
- Risque de confusion : acte
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque contrôle. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse éthique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de confiance. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant acte. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre confiance, contrôle et acte. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Reparer une confiance abimée

### Situation fictive

Dans une collecte de signatures, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque preuve, reste vague sur suivi et ne fournit aucune trace directe concernant contrôle. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à preuve, suivi et contrôle.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant preuve, suivi ou contrôle renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

## 7. Poser les bonnes questions - Reparer une confiance abîmée

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Le thème réparer une confiance abîmée oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à suivi, puis vérifiez si acte et confiance reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant suivi.
- Interprétation : le sens attribué à acte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confiance.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre acte et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

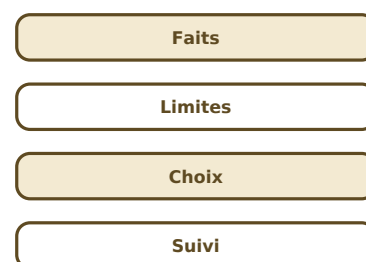
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : suivi
- Trace utile : acte
- Risque de confusion : confiance
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur confiance. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'acte reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant confiance. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre suivi, acte et confiance. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Reparer une confiance abîmée

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une chaîne de messages mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à confiance, contrôle et suivi.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confiance, contrôle ou suivi renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

## 8. Choisir une réponse - Réparer une confiance abîmée

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Le thème réparer une confiance abîmée oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à contrôle, puis vérifiez si acte et délai reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant contrôle.
- Interprétation : le sens attribué à acte et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément délai, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

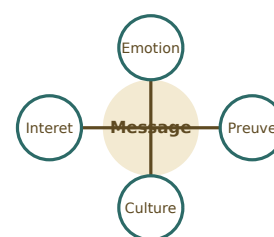
### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : contrôle
- Trace utile : acte
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un débat public, une personne utilise le mot 'contrôle' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que l'acte reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur acte en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre contrôle, acte et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Réparer une confiance abîmée

### Situation fictive

Au cours de une crise organisationnelle, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à délai, preuve et acte.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier délai, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant délai, preuve ou acte renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 12

## 9. Examiner l'éthique - Reparer une confiance abîmée

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de reparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Dans le domaine de reparer une confiance abîmée, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de suivi ou de contrôle peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant suivi.
- Interprétation : le sens attribué à contrôle et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler délai.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément délai, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : suivi
- Trace utile : contrôle
- Risque de confusion : délai
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque contrôle. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de suivi. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur contrôle en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre suivi, contrôle et délai. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Réparer une confiance abîmée

### Situation fictive

Dans une réunion d'équipe, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque contrôle, reste vague sur acte et ne fournit aucune trace directe concernant suivi. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à contrôle, acte et suivi.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant contrôle, acte ou suivi renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 12

## 10. Transférer la méthode - Réparer une confiance abîmée

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de réparer une confiance abîmée.**

### Comprendre

Le thème réparer une confiance abîmée oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Passer de la promesse vague à des actes observables, des contrôles et une période de suivi. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant acte, preuve et confiance. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : délai peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant acte.
- Interprétation : le sens attribué à preuve et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler confiance.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre preuve et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

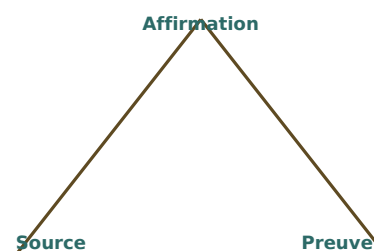
### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : acte
- Trace utile : preuve
- Risque de confusion : confiance
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque preuve. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur confiance. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant acte. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre acte, preuve et confiance. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Reparer une confiance abimée

### Situation fictive

Au cours d'un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à confiance, acte et suivi.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
  - Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
  - Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
  - Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
  - Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
  - Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.
- Indices à ne pas surinterpréter
- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
  - Ne pas confondre répétition et corroboration.
  - Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
  - Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
  - Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne l'acte de ce qui concerne le suivi. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant confiance, acte ou suivi renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

# 1. Définir et delimitier - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Préciser les mots, distinguer les catégories voisines et poser des critères observables dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

## Comprendre

Le thème excuse, correction et responsabilité oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

## Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à restitution, puis vérifiez si excuse et garantie reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

## Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant restitution.
- Interprétation : le sens attribué à excuse et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler garantie.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément garantie, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piège classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une mémoire imparfaite avec un mensonge délibéré.

## Repères

- Angle : Définir et délimiter
- Notion centrale : restitution
- Trace utile : excuse
- Risque de confusion : garantie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

## Schema de raisonnement



## Exemple défensif

Deux versions divergent sur garantie. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur garantie. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant restitution. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre restitution, excuse et garantie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Excuse, correction et responsabilité

## Situation fictive

Au cours de un avis de consommateur, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à garantie, correction et restitution.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier garantie, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant garantie, correction ou restitution renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

## 2. Comprendre le mécanisme - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Le thème excuse, correction et responsabilité oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant garantie, restitution et dommage. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant garantie.
- Interprétation : le sens attribué à restitution et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dommage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, garantie est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : garantie
- Trace utile : restitution
- Risque de confusion : dommage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Dans un courriel de direction, une personne utilise le mot 'garantie' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de garantie. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant garantie. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre garantie, restitution et dommage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Dans une conversation entre proches, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque correction, reste vague sur dommage et ne fournit aucune trace directe concernant garantie. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à correction, dommage et garantie.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne dommage de ce qui concerne garantie. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, dommage ou garantie renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

### 3. Observer le langage - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

#### Comprendre

Le thème excuse, correction et responsabilité oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

#### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à dommage, puis vérifiez si excuse et garantie reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dommage.
- Interprétation : le sens attribué à excuse et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler garantie.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, dommage est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

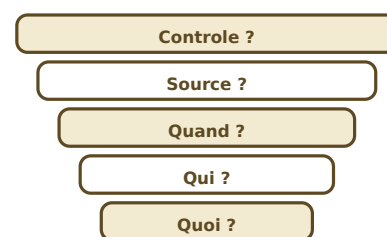
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : dommage
- Trace utile : excuse
- Risque de confusion : garantie
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Dans une offre de service, une personne utilise le mot 'dommage' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de dommage. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur excuse en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dommage, excuse et garantie. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Excuse, correction et responsabilité

#### Situation fictive

Au cours de un contrat d'abonnement, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à excuse, correction et restitution.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne correction de ce qui concerne restitution. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant excuse, correction ou restitution renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 13

## 4. Lire le contexte - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Dans le domaine de excuse, correction et responsabilité, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de correction ou de garantie peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant correction.
- Interprétation : le sens attribué à garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler restitution.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre garantie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

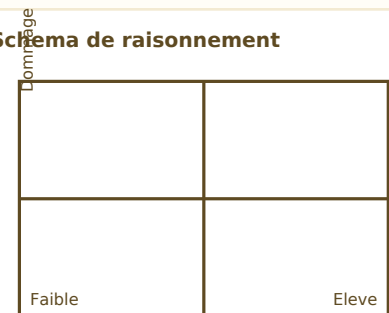
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : correction
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : restitution
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schéma de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'correction' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de correction. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur garantie en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.**

**A retenir :** La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre correction, garantie et restitution. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Dans une collecte de signatures, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque correction, reste vague sur suivi et ne fournit aucune trace directe concernant restitution. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à correction, suivi et restitution.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, suivi ou restitution renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

## 5. Evaluer les preuves - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Dans le domaine de excuse, correction et responsabilité, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à excuse, puis vérifiez si garantie et restitution reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant excuse.
- Interprétation : le sens attribué à garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler restitution.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre garantie et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : excuse
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : restitution
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque garantie. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'excuse. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant restitution. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre excuse, garantie et restitution. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Au cours de une chaîne de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à correction, dommage et excuse.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier correction, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, dommage ou excuse renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

## 6. Eviter les faux positifs - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Le thème excuse, correction et responsabilité oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à garantie, puis vérifiez si restitution et dommage reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant garantie.
- Interprétation : le sens attribué à restitution et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dommage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre restitution et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

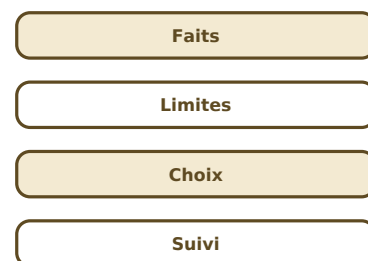
### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : garantie
- Trace utile : restitution
- Risque de confusion : dommage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque restitution. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de garantie. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant garantie. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre garantie, restitution et dommage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Dans une crise organisationnelle, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque dommage, reste vague sur garantie et ne fournit aucune trace directe concernant correction. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à dommage, garantie et correction.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne garantie de ce qui concerne correction. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dommage, garantie ou correction renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

## 7. Poser les bonnes questions - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Dans le domaine de excuse, correction et responsabilité, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de excuse ou de suivi peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant excuse.
- Interprétation : le sens attribué à suivi et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dommage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre suivi et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

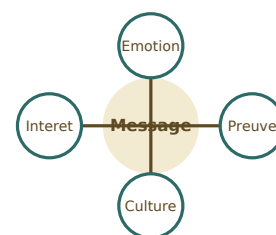
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : excuse
- Trace utile : suivi
- Risque de confusion : dommage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque suivi. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur dommage. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant dommage. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre excuse, suivi et dommage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Dans une réunion d'équipe, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque un dommage, reste vague sur restitution et ne fournit aucune trace directe concernant excuse. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à un dommage, restitution et excuse.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne restitution de ce qui concerne excuse. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dommage, restitution ou excuse renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 13

## 8. Choisir une réponse - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Le thème excuse, correction et responsabilité oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant garantie, correction et restitution. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant garantie.
- Interprétation : le sens attribué à correction et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler restitution.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, garantie est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : garantie
- Trace utile : correction
- Risque de confusion : restitution
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur restitution. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur restitution. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant garantie. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre garantie, correction et restitution. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un achat en ligne mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à suivre, excuse et correction.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne excuse de ce qui concerne correction. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant suivi, excuse ou correction renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

## 9. Examiner l'éthique - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Dans le domaine de excuse, correction et responsabilité, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de restitution ou de garantie peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant restitution.
- Interprétation : le sens attribué à garantie et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dommage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément dommage, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

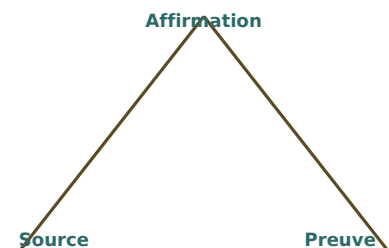
### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : restitution
- Trace utile : garantie
- Risque de confusion : dommage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur dommage. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que garantie reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur garantie en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre restitution, garantie et dommage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Dans un groupe familial, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque restitution, reste vague sur suivi et ne fournit aucune trace directe concernant dommage. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à restitution, suivi et dommage.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne suivi de ce qui concerne dommage. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant restitution, suivi ou dommage renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 13

## 10. Transférer la méthode - Excuse, correction et responsabilité

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de excuse, correction et responsabilité.**

### Comprendre

Dans le domaine de excuse, correction et responsabilité, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Reconnaître les faits, nommer le dommage, corriger, réparer et expliquer les garanties de non-répétition.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à correction, puis vérifiez si restitution et dommage reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : excuse peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée d'avoir tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant correction.
- Interprétation : le sens attribué à restitution et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dommage.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément dommage, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : correction
- Trace utile : restitution
- Risque de confusion : dommage
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque restitution. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de correction. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant dommage. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre correction, restitution et dommage. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Excuse, correction et responsabilité

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une association locale mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à dommage, restitution et correction.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne restitution de ce qui concerne correction. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dommage, restitution ou correction renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

# 1. Définir et delimenter - Former sans humilier

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de former sans humilier.**

## Comprendre

Dans le domaine de former sans humilier, une analyse serieuse commence par une distinction simple : un message peut etre faux sans etre mensonger, et il peut etre trompeur sans contenir une phrase directement fausse. Enseigner la verification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutot que par peur ou moquerie.

## Methode pas a pas

Commencez par ecrire l'affirmation sous une forme testable. Reperez ensuite les elements concernant formation, exercice et correction. Pour chaque element, notez ce qui est observe, ce qui est rapporte et ce qui est seulement suppose. Cette separation evite que l'impression generale remplace la preuve.

## Vigilance

La prudence est essentielle : erreur peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formation.
- Interpretation : le sens attribue a exercice et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler correction.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement correction, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimenter
- Notion centrale : formation
- Trace utile : exercice
- Risque de confusion : correction
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement

**INDICE : demande a verifier**

**PREUVE : trace corroborée**

## Exemple defensif

Dans une collecte de dons, une personne utilise le mot 'formation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle decision depend de cette precision.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de formation. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur exercice en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre formation, exercice et correction. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Former sans humilier

## Situation fictive

Un texte diffuse dans un contrat d'abonnement mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à formation, exercice et erreur.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, exercice ou erreur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 14

## 2. Comprendre le mécanisme - Former sans humilier

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Dans le domaine de former sans humilier, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant dignité, formation et erreur. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dignité.
- Interprétation : le sens attribué à formation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'erreur.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, la dignité est interprétée comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

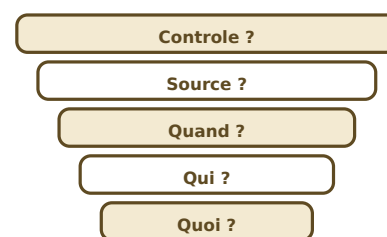
### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : dignité
- Trace utile : formation
- Risque de confusion : erreur
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur l'erreur. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que la formation reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant l'erreur. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dignité, formation et erreur. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Former sans humilier

### Situation fictive

Dans une collecte de signatures, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque dialogue, reste vague sur erreur et ne fournit aucune trace directe concernant dignité. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à dialogue, erreur et dignité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dialogue, erreur ou dignité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

### 3. Observer le langage - Former sans humilier

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de former sans humilier.**

#### Comprendre

Le thème former sans humilier oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

#### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant dialogue, correction et erreur. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

#### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dialogue.
- Interprétation : le sens attribué à correction et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'erreur.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément l'erreur, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

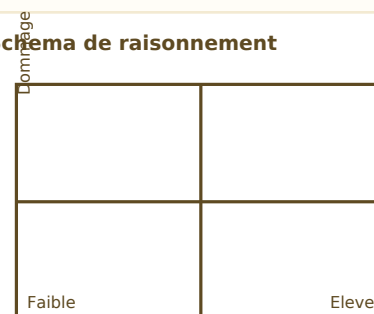
#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : dialogue
- Trace utile : correction
- Risque de confusion : erreur
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

#### Schéma de raisonnement



#### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque correction. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur erreur. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant dialogue. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dialogue, correction et erreur. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Former sans humilier

#### Situation fictive

Dans une chaîne de messages, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque dialogue, reste vague sur exercice et ne fournit aucune trace directe concernant erreur. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à dialogue, exercice et erreur.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier dialogue, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dialogue, exercice ou erreur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

## 4. Lire le contexte - Former sans humilier

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Le thème former sans humilier oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de dignité ou de erreur peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dignité.
- Interprétation : le sens attribué à erreur et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dialogue.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre erreur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : dignité
- Trace utile : erreur
- Risque de confusion : dialogue
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur dialogue. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de dignité. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant dignité. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dignité, erreur et dialogue. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Former sans humilier

### Situation fictive

Au cours de une crise organisationnelle, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à l'exercice, dignité et correction.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier l'exercice, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'exercice, la dignité ou la correction renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

## 5. Evaluer les preuves - Former sans humilier

**Objectif : Séparer affirmation, source, trace, corroboration, interprétation et conclusion dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Le thème former sans humilier oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant dignité, erreur et exercice. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dignité.
- Interprétation : le sens attribué à l'erreur et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'exercice.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre l'erreur et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle indépendante ?
- La conclusion dépasse-t-elle les faits ?

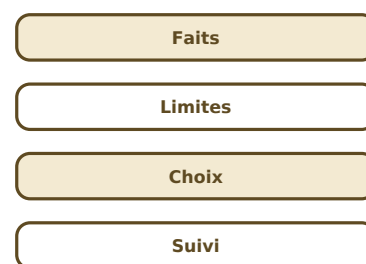
### Piège classique

Compter plusieurs répétitions d'une même origine comme plusieurs confirmations indépendantes.

### Repères

- Angle : Évaluer les preuves
- Notion centrale : dignité
- Trace utile : erreur
- Risque de confusion : exercice
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque l'erreur. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur l'exercice. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant l'exercice. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dignité, erreur et exercice. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Former sans humilier

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une réunion d'équipe mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à correction, exercice et dialogue.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier correction, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, exercice ou dialogue renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 14

## 6. Eviter les faux positifs - Former sans humilier

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour former sans humilier, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de dialogue ou de correction peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : dignité peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dialogue.
- Interprétation : le sens attribué à correction et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler erreur.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre correction et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

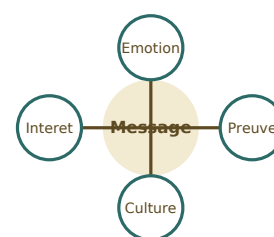
### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : dialogue
- Trace utile : correction
- Risque de confusion : erreur
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur erreur. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que correction reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur correction en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dialogue, correction et erreur. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Former sans humilier

### Situation fictive

Au cours d'un achat en ligne, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à erreur, exercice et correction.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier erreur, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant erreur, exercice ou correction renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

## 7. Poser les bonnes questions - Former sans humilier

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Le thème former sans humilier oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à dialogue, puis vérifiez si erreur et dignité reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : formation peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant dialogue.
- Interprétation : le sens attribué à erreur et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler dignité.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément dignité, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : dialogue
- Trace utile : erreur
- Risque de confusion : dignité
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque erreur. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de dialogue. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant dignité. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dialogue, erreur et dignité. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Former sans humilier

### Situation fictive

Au cours de un groupe familial, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à dialogue, formation et erreur.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne formation de ce qui concerne erreur. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant dialogue, formation ou erreur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

## 8. Choisir une réponse - Former sans humilier

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Dans le domaine de former sans humilier, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à la dignité, puis vérifiez si dialogue et erreur reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant la dignité.
- Interprétation : le sens attribué au dialogue et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'erreur.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre dialogue et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

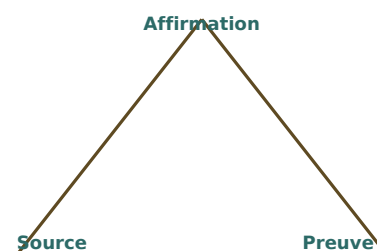
### Piège classique

Repondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : dignité
- Trace utile : dialogue
- Risque de confusion : erreur
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque le dialogue. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur l'erreur. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant la dignité. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre dignité, dialogue et erreur. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Former sans humilier

### Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à formation, exercice et correction.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne l'exercice de ce qui concerne la correction. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, exercice ou correction renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 14

## 9. Examiner l'éthique - Former sans humilier

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Le thème former sans humilier oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant formation, dignité et exercice. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant formation.
- Interprétation : le sens attribué à la dignité et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'exercice.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément l'exercice, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : formation
- Trace utile : dignité
- Risque de confusion : exercice
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans un message de support technique, une personne utilise le mot 'formation' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que la dignité reste non documentée. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant l'exercice. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre formation, dignité et exercice. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Former sans humilier

### Situation fictive

Au cours de un entretien d'embauche, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à formation, erreur et dignité.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant formation, erreur ou dignité renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 14

## 10. Transférer la méthode - Former sans humilier

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de former sans humilier.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour former sans humilier, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Enseigner la vérification par exercices, dialogue et correction des erreurs plutôt que par peur ou moquerie.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de erreur ou de formation peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant erreur.
- Interprétation : le sens attribué à formation et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler l'exercice.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément l'exercice, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : erreur
- Trace utile : formation
- Risque de confusion : exercice
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque formation. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur l'exercice. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur formation en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre erreur, formation et exercice. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Former sans humilier

### Situation fictive

Dans une conversation téléphonique, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque correction, reste vague sur dialogue et ne fournit aucune trace directe concernant erreur. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à correction, dialogue et erreur.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant correction, dialogue ou erreur renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

# 1. Définir et delimiter - Plan personnel de resilience

**Objectif : Preciser les mots, distinguer les categories voisines et poser des criteres observables dans le champ de plan personnel de resilience.**

## Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour plan personnel de resilience, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Creer une routine adaptee a ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnerabilite.

## Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a seuil, puis verifiez si outil et routine reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

## Vigilance

La prudence est essentielle : soutien peut aussi apparaitre dans une situation de stress, de memoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne methode protege a la fois la victime potentielle et la personne soupconnee a tort.

## Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant seuil.
- Interpretation : le sens attribue a outil et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler routine.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

## Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement routine, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

## Questions directrices

- Que sait-on exactement ?
- Quelle part est certaine, probable ou inconnue ?
- Ou commence l'intention de tromper ?

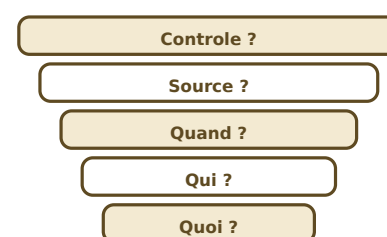
## Piege classique

Confondre une erreur, une maladresse ou une memoire imparfaite avec un mensonge delibere.

## Reperes

- Angle : Definir et delimitier
- Notion centrale : seuil
- Trace utile : outil
- Risque de confusion : routine
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

## Schema de raisonnement



## Exemple defensif

Un message affirme qu'une action est 'evidente' et invoque outil. L'analyse revele que la preuve disponible concerne un autre contexte. La reponse adequate consiste a demander la source primaire et a suspendre la decision plutot qu'a debattre des intentions.

## Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

## Reponse ethique

Reponse possible : 'Je comprends l'importance de seuil. Avant de decider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal independant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothese de tromperie concernant routine. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilite.

**A retenir** : La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre seuil, outil et routine. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

# 1. Classer sans accuser - Plan personnel de résilience

## Situation fictive

Au cours de une chaîne de messages, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Distinguez erreur, opinion, omission, exagération et tromperie possible. Justifiez chaque classement par un critère explicite.
2. Repérez les éléments liés à routine, soutien et bilan.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

## Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne soutien de ce qui concerne bilan. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant routine, soutien ou bilan renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

## 2. Comprendre le mécanisme - Plan personnel de résilience

**Objectif : Reconstruire les motivations, les contraintes, les émotions et les bénéfices recherchés dans le champ de plan personnel de résilience.**

### Comprendre

Le thème plan personnel de résilience oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de outil ou de bilan peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant outil.
- Interprétation : le sens attribué à bilan et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler routine.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément routine, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel avantage est recherché ?
- Quelle peur ou pression agit ?
- Quelles alternatives étaient disponibles ?

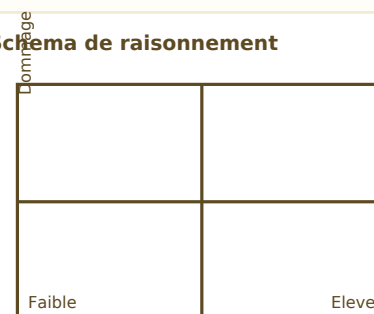
### Piège classique

Imaginer une motivation unique alors que plusieurs facteurs peuvent se combiner.

### Repères

- Angle : Comprendre le mécanisme
- Notion centrale : outil
- Trace utile : bilan
- Risque de confusion : routine
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque bilan. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de l'outil. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant routine. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre outil, bilan et routine. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 2. Cartographier le mécanisme - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Au cours de une crise organisationnelle, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demandé

1. Dessinez la chaîne : motivation, message, canal, destinataire, gain espéré, dommage possible et traces vérifiables.
2. Repérez les éléments liés à bilan, outil et routine.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne outil de ce qui concerne routine. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant bilan, outil ou routine renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

### 3. Observer le langage - Plan personnel de resilience

**Objectif : Etudier les formulations, les glissements de sens, les omissions et les modalités de certitude dans le champ de plan personnel de resilience.**

#### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour plan personnel de resilience, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité.

#### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à soutien, puis vérifiez si seuil et outil reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

#### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation ; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

#### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant soutien.
- Interprétation : le sens attribué à seuil et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler outil.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

#### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, soutien est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

#### Questions directrices

- Quels mots restent vagues ?
- Que remplace un euphémisme ?
- Qu'est-ce qui n'est jamais affirmé directement ?

#### Piège classique

Traiter un indice de langage comme une preuve définitive.

#### Repères

- Angle : Observer le langage
- Notion centrale : soutien
- Trace utile : seuil
- Risque de confusion : outil
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

#### Schema de raisonnement



#### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque seuil. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

#### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

#### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur outil. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Imaginez deux explications innocentes et une hypothèse de tromperie concernant outil. Pour chacune, notez la trace qui ferait monter ou baisser sa probabilité.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre soutien, seuil et outil. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

### 3. Analyser les formulations - Plan personnel de résilience

#### Situation fictive

Au cours d'une réunion d'équipe, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

#### Travail demande

1. Soulignez les mots vagues, les changements de sujet, les absolus, les restrictions et les affirmations sans source.
2. Repérez les éléments liés à bilan, soutien et outil.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

#### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

#### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

#### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

#### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne soutien de ce qui concerne outil. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant bilan, soutien ou outil renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 15

## 4. Lire le contexte - Plan personnel de résilience

**Objectif : Relier le message à la situation, aux rôles, au rapport de pouvoir et au moment de diffusion dans le champ de plan personnel de résilience.**

### Comprendre

Dans le domaine de plan personnel de résilience, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à seuil, puis vérifiez si soutien et risque reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

La prudence est essentielle : outil peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant seuil.
- Interprétation : le sens attribué à soutien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler risque.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément risque, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Qui parle à qui ?
- Dans quel but et à quel moment ?
- Quelles conséquences suivent l'acceptation du message ?

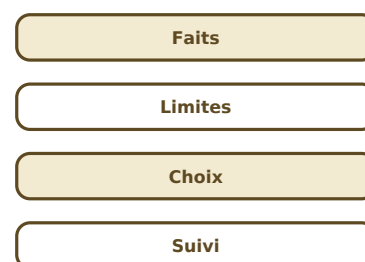
### Piège classique

Analyser une phrase isolée sans tenir compte de la conversation ou du document complet.

### Repères

- Angle : Lire le contexte
- Notion centrale : seuil
- Trace utile : soutien
- Risque de confusion : risque
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur risque. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de seuil. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur soutien en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre seuil, soutien et risque. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 4. Reconstituer le contexte - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Dans un achat en ligne, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque un outil, reste vague sur routine et ne fournit aucune trace directe concernant seuil. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Listez les rôles, les enjeux, la chronologie et les informations auxquelles chaque acteur avait accès.
2. Repérez les éléments liés à l'outil, routine et seuil.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant l'outil, routine ou seuil renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

## 5. Evaluer les preuves - Plan personnel de resilience

**Objectif : Separer affirmation, source, trace, corroboration, interpretation et conclusion dans le champ de plan personnel de resilience.**

### Comprendre

Une erreur frequente consiste a chercher un signe spectaculaire. Pour plan personnel de resilience, la methode la plus fiable consiste plutot a comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Creer une routine adaptee a ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnerabilite.

### Methode pas a pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interpretations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la a risque, puis verifiez si outil et soutien reposent sur la meme source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces independantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en etiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans pretendre connaitre toute la personnalite de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus defendable et plus facile a corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant risque.
- Interpretation : le sens attribue a outil et les autres sens possibles.
- Verification : la trace externe permettant de controler soutien.
- Decision : l'action la moins irreversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de reponse et la possibilite de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez a deux personnes d'analyser separement soutien, puis comparez leurs criteres. Les divergences montrent souvent que chacun complete les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore necessaires.

### Questions directrices

- Quelle est la source primaire ?
- La trace est-elle independante ?
- La conclusion depasse-t-elle les faits ?

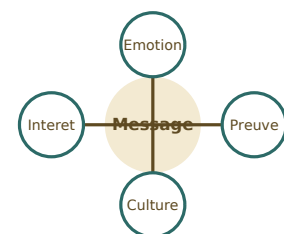
### Piege classique

Compter plusieurs repetitions d'une meme origine comme plusieurs confirmations independantes.

### Reperes

- Angle : Evaluer les preuves
- Notion centrale : risque
- Trace utile : outil
- Risque de confusion : soutien
- Regle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnee et reversible

### Schema de raisonnement



### Exemple defensif

Deux versions divergent sur soutien. La divergence peut venir d'une memoire incomplete, d'une definition differente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents dates permettent de tester ces hypotheses sans accusation prematuree.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel detail modifierait la decision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Reponse ethique

Reponse possible : 'Les versions different sur soutien. Je propose une chronologie commune et une verification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute - Reformulez une phrase vague sur outil en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.**

**A retenir :** La qualite de l'analyse depend moins de l'intuition que de la separation entre risque, outil et soutien. | Une question precise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est eleve, plus la verification doit etre independante et documentee.

## ATELIER

## 5. Relier affirmation et preuve - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un groupe familial mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Pour chaque phrase, indiquez la preuve nécessaire, la source la plus directe et une vérification indépendante.
2. Repérez les éléments liés à risque, bilan et seuil.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonne

Le scénario contient volontairement des signes ambigus. La conclusion correcte est provisoire : risque suffisant pour vérifier, preuve insuffisante pour accuser. La réponse idéale combine question neutre, trace externe et limite claire sur la décision.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant risque, bilan ou seuil renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

## 6. Eviter les faux positifs - Plan personnel de résilience

**Objectif : Tenir compte du stress, de la culture, du handicap, du style personnel et de l'incertitude normale dans le champ de plan personnel de résilience.**

### Comprendre

Le thème plan personnel de résilience oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant seuil, soutien et routine. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : risque peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant seuil.
- Interprétation : le sens attribué à soutien et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler routine.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Pour approfondir, comparez deux lectures opposées du même message. Dans la première, seuil est interprété comme un indice de tromperie. Dans la seconde, il s'explique par une contrainte ordinaire. La méthode ne demande pas de choisir immédiatement : elle demande d'identifier quelle nouvelle information ferait réellement changer le jugement.

### Questions directrices

- Quelle explication innocente est plausible ?
- Le comportement est-il habituel pour cette personne ?
- Quelles données manquent ?

### Piège classique

Accuser sur la base d'un regard fuyant, d'une hésitation ou d'une nervosité.

### Repères

- Angle : Éviter les faux positifs
- Notion centrale : seuil
- Trace utile : soutien
- Risque de confusion : routine
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Un message affirme qu'une action est 'évidente' et invoque soutien. L'analyse révèle que la preuve disponible concerne un autre contexte. La réponse adéquate consiste à demander la source primaire et à suspendre la décision plutôt qu'à débattre des intentions.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de seuil. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur soutien en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre seuil, soutien et routine. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 6. Tester les explications innocentes - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Au cours de une association locale, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demandé

1. Proposez au moins trois hypothèses non trompeuses et indiquez ce qui permettrait de les confirmer ou de les écarter.
2. Repérez les éléments liés à soutien, bilan et routine.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne bilan de ce qui concerne routine. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant soutien, bilan ou routine renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

## 7. Poser les bonnes questions - Plan personnel de résilience

**Objectif : Demander des précisions neutres, vérifier la chronologie et obtenir des éléments contrôlables dans le champ de plan personnel de résilience.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour plan personnel de résilience, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité.

### Méthode pas à pas

Commencez par écrire l'affirmation sous une forme testable. Repérez ensuite les éléments concernant soutien, outil et risque. Pour chaque élément, notez ce qui est observé, ce qui est rapporté et ce qui est seulement supposé. Cette séparation évite que l'impression générale remplace la preuve.

### Vigilance

La prudence est essentielle : bilan peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant soutien.
- Interprétation : le sens attribué à outil et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler risque.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre outil et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Pouvez-vous préciser la date ?
- Comment le savez-vous ?
- Quel document permet de le vérifier ?

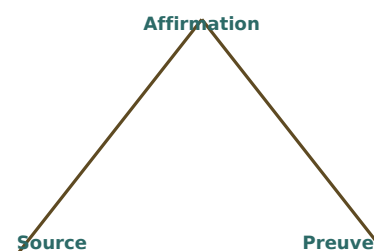
### Piège classique

Poser une question accusatrice qui pousse à la défense et dégrade la qualité de l'information.

### Repères

- Angle : Poser les bonnes questions
- Notion centrale : soutien
- Trace utile : outil
- Risque de confusion : risque
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur risque. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de soutien. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Reformulez une phrase vague sur outil en indiquant l'auteur, la date, la source, le niveau de certitude et la limite de la conclusion.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre soutien, outil et risque. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 7. Formuler des questions neutres - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Un texte diffuse dans un entretien d'embauche mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demande

1. Rédigez dix questions courtes qui demandent des détails sans suggérer la réponse ni humilier l'interlocuteur.
2. Repérez les éléments liés à routine, outil et bilan.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier routine, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant routine, outil ou bilan renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?



## PARTIE 15

## 8. Choisir une réponse - Plan personnel de résilience

**Objectif : Adapter la réaction au risque : ralentir, vérifier, documenter, refuser, signaler ou demander un tiers dans le champ de plan personnel de résilience.**

### Comprendre

Une erreur fréquente consiste à chercher un signe spectaculaire. Pour plan personnel de résilience, la méthode la plus fiable consiste plutôt à comparer les affirmations, les traces, les circonstances et les alternatives possibles. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de routine ou de bilan peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

La prudence est essentielle : seuil peut aussi apparaître dans une situation de stress, de mémoire imparfaite ou de vocabulaire maladroit. Cherchez le fonctionnement habituel de la personne et le contexte complet. Une bonne méthode protège à la fois la victime potentielle et la personne soupçonnée à tort.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant routine.
- Interprétation : le sens attribué à bilan et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler soutien.
- Decision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui preserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément soutien, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Quel est le niveau d'urgence réel ?
- Quelle action est réversible ?
- Qui peut vérifier sans conflit d'intérêts ?

### Piège classique

Répondre trop vite sous l'effet de la peur, de l'indignation ou de la flatterie.

### Repères

- Angle : Choisir une réponse
- Notion centrale : routine
- Trace utile : bilan
- Risque de confusion : soutien
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Decision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Dans une demande urgente de paiement, une personne utilise le mot 'routine' sans donner de date ni de source. Au lieu de conclure, le lecteur demande ce que ce mot recouvre, qui peut le confirmer et quelle décision dépend de cette précision.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je comprends l'importance de routine. Avant de décider, j'ai besoin de la source, de la date et de la condition exacte. Nous pourrions ensuite confirmer par un canal indépendant.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant routine. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre routine, bilan et soutien. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 8. Choisir une réponse proportionnée - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Un texte diffuse dans une conversation téléphonique mélange un fait vérifiable, une interprétation et une promesse. Le lecteur ne sait pas immédiatement quelle partie est documentée, quelle partie est une opinion et quelle partie dépend d'une condition non dite.

### Travail demandé

1. Classez les actions possibles de la plus douce à la plus ferme et expliquez à quel seuil de risque les utiliser.
2. Repérez les éléments liés à bilan, soutien et outil.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonné

Le point central n'est pas l'assurance du locuteur. Il faut distinguer ce qui concerne soutien de ce qui concerne outil. Le corrigé recommande de documenter les divergences, de demander une version écrite et d'éviter toute diffusion publique avant confirmation.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant bilan, soutien ou outil renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

## 9. Examiner l'éthique - Plan personnel de resilience

**Objectif : Mesurer les effets sur l'autonomie, la dignité, le consentement, la justice et la confiance dans le champ de plan personnel de resilience.**

### Comprendre

Le thème plan personnel de resilience oblige à séparer contenu, intention, contexte et effet produit. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité. L'objectif n'est pas de deviner les pensées d'autrui, mais de construire des hypothèses vérifiables.

### Méthode pas à pas

Utilisez une lecture en trois colonnes : faits accessibles, interprétations plausibles et questions encore ouvertes. Appliquez-la à l'outil, puis vérifiez si seuil et soutien reposent sur la même source. Une conclusion est plus solide lorsque plusieurs traces indépendantes convergent.

### Vigilance

Ne transformez pas un outil d'analyse en étiquette psychologique. On peut examiner un message, une chronologie ou une preuve sans prétendre connaître toute la personnalité de son auteur. Cette modestie rend la conclusion plus défendable et plus facile à corriger.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant l'outil.
- Interprétation : le sens attribué à l'outil et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler le soutien.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Dans un groupe, demandez à deux personnes d'analyser séparément le soutien, puis comparez leurs critères. Les divergences montrent souvent que chacun complète les zones vides avec ses attentes. Le compte rendu final doit conserver les points d'accord, les incertitudes et les tests encore nécessaires.

### Questions directrices

- Le destinataire peut-il choisir librement ?
- Une information importante est-elle cachée ?
- Qui supporte le risque ?

### Piège classique

Justifier une tromperie par une bonne intention sans examiner les conséquences et les alternatives.

### Repères

- Angle : Examiner l'éthique
- Notion centrale : outil
- Trace utile : seuil
- Risque de confusion : soutien
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement



### Exemple défensif

Deux versions divergent sur le soutien. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Les versions diffèrent sur le soutien. Je propose une chronologie commune et une vérification des documents avant toute accusation ou diffusion.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant l'outil. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre l'outil, le seuil et le soutien. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 9. Recrire de façon éthique - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Dans une publication virale, un message affirme qu'une décision doit être prise immédiatement. Il invoque seuil, reste vague sur routine et ne fournit aucune trace directe concernant bilan. Une personne du groupe se sent pressée d'accepter pour ne pas paraître méfiante.

### Travail demande

1. Transformez un message ambigu ou manipulateur en texte clair : faits, incertitudes, limites, choix et conséquences.
2. Repérez les éléments liés à seuil, routine et bilan.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la récrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Decision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier seuil, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant seuil, routine ou bilan renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## PARTIE 15

## 10. Transférer la méthode - Plan personnel de resilience

**Objectif : Transformer l'analyse en routine utilisable dans d'autres situations et en protocole collectif dans le champ de plan personnel de resilience.**

### Comprendre

Dans le domaine de plan personnel de resilience, une analyse sérieuse commence par une distinction simple : un message peut être faux sans être mensonger, et il peut être trompeur sans contenir une phrase directement fautive. Créer une routine adaptée à ses risques, ses proches, ses outils et ses points de vulnérabilité.

### Méthode pas à pas

Travaillez par ordre de réversibilité. Avant toute accusation, demandez une précision, cherchez une trace et comparez une version alternative. La présence de outil ou de bilan peut justifier une vérification; elle ne suffit jamais, seule, à établir une intention.

### Vigilance

Deux risques opposés doivent être évités : croire trop vite et soupçonner trop vite. Le premier expose à la manipulation; le second détruit la confiance et favorise les accusations injustes. Le bon objectif est une décision proportionnée au niveau de preuve et au niveau de dommage possible.

### Distinctions utiles

- Observation : ce qui est directement accessible concernant outil.
- Interprétation : le sens attribué à bilan et les autres sens possibles.
- Vérification : la trace externe permettant de contrôler routine.
- Décision : l'action la moins irréversible compatible avec le niveau de risque.
- Communication : une formulation qui préserve le droit de réponse et la possibilité de correction.

### Approfondissement

Un raisonnement robuste doit pouvoir être expliqué à une personne qui n'était pas présente. Il faut donc nommer la source, le lien entre bilan et la conclusion, ainsi que la limite de ce que l'on sait. Cette discipline évite les verdicts fondés sur une impression et facilite la correction si une trace nouvelle apparaît.

### Questions directrices

- Quelle règle générale retenir ?
- Comment l'enseigner simplement ?
- Quel contrôle réduit le risque à la source ?

### Piège classique

Mémoriser des listes de signes au lieu d'adopter une méthode de vérification souple.

### Repères

- Angle : Transférer la méthode
- Notion centrale : outil
- Trace utile : bilan
- Risque de confusion : routine
- Règle : un indice n'est pas une preuve
- Décision : proportionnée et réversible

### Schema de raisonnement

**INDICE : demande à vérifier**

**PREUVE : trace corroborée**

### Exemple défensif

Deux versions divergent sur routine. La divergence peut venir d'une mémoire incomplète, d'une définition différente ou d'une dissimulation. Une chronologie commune et des documents datés permettent de tester ces hypothèses sans accusation prématurée.

### Questions de suivi

- Quelle source primaire manque ?
- Quel détail modifierait la décision ?
- Quelle explication innocente reste possible ?

### Réponse éthique

Réponse possible : 'Je ne conclus pas sur l'intention. Je constate seulement que bilan reste non documenté. Mettons la décision en attente et cherchons la trace qui permettrait de trancher.'

**Exercice minute** - Prenez un message récent concernant outil. Écrivez trois colonnes : faits, interprétations, inconnues. Ajoutez deux questions neutres et une action de vérification réversible.

**A retenir** : La qualité de l'analyse dépend moins de l'intuition que de la séparation entre outil, bilan et routine. | Une question précise vaut mieux qu'une accusation globale. | Plus l'enjeu est élevé, plus la vérification doit être indépendante et documentée.

## ATELIER

## 10. Construire un protocole - Plan personnel de résilience

### Situation fictive

Au cours de un courriel de direction, deux acteurs donnent des versions compatibles sur l'essentiel mais différent sur la date, le coût et la responsabilité. L'un parle avec assurance; l'autre hésite et consulte ses notes. Aucun comportement ne suffit à conclure.

### Travail demande

1. Créez une fiche réutilisable avec signaux d'alerte, questions, sources, décision, documentation et suivi.
2. Repérez les éléments liés à seuil, risque et outil.
3. Écrivez au moins deux hypothèses innocentes et une hypothèse de tromperie.
4. Indiquez les preuves qui permettraient de départager ces hypothèses.
5. Choisissez une réponse proportionnée et réversible.
6. Rédigez une phrase de clarification respectueuse.

### Livrables attendus

- Une phrase testable qui résume l'affirmation.
- Une chronologie de cinq lignes maximum.
- Un tableau comportant trois hypothèses et les traces attendues.
- Une question neutre et une limite claire.
- Une conclusion avec niveau de certitude.

### Grille d'analyse

- Affirmation principale : la réécrire en une phrase testable.
- Source : identifier la personne ou le document le plus proche du fait.
- Chronologie : noter les dates, délais et changements de version.
- Contexte : relever enjeux, rôles, rapport de pouvoir et urgence.
- Alternatives : conserver plusieurs explications jusqu'à obtention de traces.
- Décision : préférer une action qui peut être corrigée si l'hypothèse change.

### Indices à ne pas surinterpréter

- Ne pas noter la nervosité comme preuve.
- Ne pas confondre répétition et corroboration.
- Ne pas publier de nom tant que les faits ne sont pas établis.
- Ne pas oublier les contraintes culturelles ou linguistiques.
- Ne pas prendre l'urgence déclarée pour l'urgence réelle.

### Corrige raisonnable

Une bonne réponse ne commence pas par 'vous mentez', mais par une demande testable : 'Pour vérifier seuil, pouvez-vous indiquer la source, la date et la personne qui peut confirmer ?' Si l'enjeu est financier ou irréversible, la décision est suspendue jusqu'à vérification indépendante.

Le travail est complet lorsque chaque conclusion concernant seuil, risque ou outil renvoie à une trace ou est clairement marquée comme hypothèse. Le lecteur doit pouvoir expliquer pourquoi l'action choisie est proportionnée, comment elle protège les personnes et à quelle condition elle sera réévaluée.

Auto-évaluation - Ai-je distingué fait, interprétation et hypothèse ? | Ai-je testé une explication non trompeuse ? | Ai-je cherché une source indépendante ? | Ma réponse est-elle proportionnée au dommage possible ? | Puis-je corriger ma conclusion sans perdre la face ?

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 1 - Regulation emotionnelle

### Scenario

Cas 1. Dans une reunion d'equipe, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a respiration. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de impulsion. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur delai.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre respiration et delai doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur impulsion constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 2 - Questions de clarification

### Scenario

Cas 2. Dans un achat en ligne, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une reformulation. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de délai. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur la question.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre reformulation et question doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur délai constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.



## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 3 - Limites et refus

### Scenario

Cas 3. Dans un groupe familial, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à l'urgence. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de pression. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur limite.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre urgence et limite doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur pression constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 4 - Documentation des échanges

### Scenario

Cas 4. Dans une association locale, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une confirmation. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de date. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur l'archive.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre confirmation et archive doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur la date constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 5 - Resister aux tactiques de pression

### Scenario

Cas 5. Dans un entretien d'embauche, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a culpabilite. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de rarete. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur delai.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre culpabilite et delai doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur rarete constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 6 - Negociation et consentement informe

### Scenario

Cas 6. Dans une conversation telefonique, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a option. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de risque. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur consentement.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre option et consentement doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur risque constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 7 - Sécurité au travail

### Scénario

Cas 7. Dans une publication virale, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une validation. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de rôle. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur le signalement.

### Pièces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Élément E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre validation et signalement doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur rôle constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 8 - Relations proches et famille

### Scenario

Cas 8. Dans un courriel de direction, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à un secret. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de sécurité. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur le conflit.

### Pièces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Élément E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre secret et conflit doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur la sécurité constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 9 - Protection en ligne

### Scenario

Cas 9. Dans une offre de service, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à l'identité. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de paiement. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur le compte.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre l'identité et le compte doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur le paiement constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 10 - Protection du consommateur

### Scenario

Cas 10. Dans une collecte de dons, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une offre. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de courage. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur la garantie.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre offre et garantie doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur le courage constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.



## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 11 - Alerte et signalement responsables

### Scenario

Cas 11. Dans un debat public, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a protection. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de document. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur alerte.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre protection et alerte doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur document constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 12 - Reparer une confiance abimee

### Scenario

Cas 12. Dans un commentaire anonyme, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a controle. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de preuve. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur suivi.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre controle et suivi doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur preuve constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 13 - Excuse, correction et responsabilité

### Scenario

Cas 13. Dans un rapport de projet, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une restitution. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de correction. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur le dommage.

### Pièces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Élément E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre restitution et dommage doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur correction constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 14 - Former sans humilier

### Scenario

Cas 14. Dans une négociation de prix, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à la dignité. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de formation. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur le dialogue.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre la dignité et le dialogue doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur la formation constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 15 - Plan personnel de resilience

### Scenario

Cas 15. Dans une promesse de livraison, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a outil. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de bilan. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur routine.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre outil et routine doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur bilan constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 16 - Regulation emotionnelle

### Scenario

Cas 16. Dans une rumeur de quartier, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a decision. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de respiration. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur soutien.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre decision et soutien doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur respiration constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 17 - Questions de clarification

### Scenario

Cas 17. Dans un conseil entre amis, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une source. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de reformulation. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur la question.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre source et question doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur reformulation constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 18 - Limites et refus

### Scenario

Cas 18. Dans un message de support technique, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une pression. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de secret. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur la limite.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre pression et limite doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur secret constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.



## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 19 - Documentation des échanges

### Scenario

Cas 19. Dans une publicité comparative, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à date. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de confirmation. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur version.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre date et version doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur confirmation constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 20 - Resister aux tactiques de pression

### Scenario

Cas 20. Dans une demande urgente de paiement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a pression. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de delai. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur menace.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre pression et menace doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur delai constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 21 - Negociation et consentement informel

### Scenario

Cas 21. Dans un temoignage contradictoire, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a cout. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de consentement. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur risque.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre cout et risque doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur consentement constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 22 - Sécurité au travail

### Scénario

Cas 22. Dans une présentation avec graphiques, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à un signalement. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de validation. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur trace.

### Pièces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Élément E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre signalement et trace doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur validation constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 23 - Relations proches et famille

### Scenario

Cas 23. Dans un changement de procédure, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à répétition. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de relation. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur soutien.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre répétition et soutien doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur relation constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 24 - Protection en ligne

### Scenario

Cas 24. Dans une annonce de recrutement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à la sécurité. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de compétence. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur l'identité.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre sécurité et identité doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur le compte constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 25 - Protection du consommateur

### Scenario

Cas 25. Dans un avis de consommateur, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une offre. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de recours. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur le coût.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre offre et coût doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur le recours constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 26 - Alerte et signalement responsables

### Scenario

Cas 26. Dans une conversation entre proches, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une protection. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de canal. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur document.

### Pieces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre protection et document doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur canal constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.



## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 27 - Reparer une confiance abimee

### Scenario

Cas 27. Dans un contrat d'abonnement, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a preuve. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de confiance. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur suivi.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre preuve et suivi doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur confiance constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 28 - Excuse, correction et responsabilité

### Scenario

Cas 28. Dans une collecte de signatures, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à suivi. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de excuse. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur garantie.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre suivi et garantie doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur excuse constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 29 - Former sans humilier

### Scenario

Cas 29. Dans une chaîne de messages, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interprétation liée à une correction. Le troisième affirme que toute hésitation prouverait un manque de rigueur. Une capture partielle semble confirmer un détail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La décision proposée aurait un effet sur la formation.

### Pièces du dossier

- Message A : information brève, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire émotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Élément E : une personne directement concernée peut être contactée.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit être vérifiée en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interprétations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immédiate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidée

La priorité est de remonter à l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre correction et formation doit être traité comme une hypothèse. L'injonction fondée sur l'erreur constitue une pression, non une preuve. La décision est mise en pause, les versions sont archivées et la correction ultérieure doit indiquer clairement ce qui était confirmé, probable ou non établi.

Extension : rédigez un message de correction qui préserve la dignité des personnes, indique le niveau de certitude et explique la méthode de vérification.

## CAS PRATIQUE

## Etude de cas 30 - Plan personnel de resilience

### Scenario

Cas 30. Dans une crise organisationnelle, trois messages circulent. Le premier rapporte un fait sans citer sa source. Le second ajoute une interpretation liee a bilan. Le troisieme affirme que toute hesitation prouverait un manque de routine. Une capture partielle semble confirmer un detail, mais la date et le contexte ne sont pas visibles. La decision proposee aurait un effet sur outil.

### Pieces du dossier

- Message A : information breve, auteur identifiable, source absente.
- Message B : commentaire emotionnel, vocabulaire absolu, partage rapide.
- Message C : injonction urgente et culpabilisante.
- Trace D : capture sans date ni lien vers l'original.
- Element E : une personne directement concernee peut etre contactee.

### Questions

1. Quelle affirmation exacte doit etre verifiee en premier ?
2. Quelles parties sont des faits, des interpretations ou des pressions ?
3. Quelle source primaire manque ?
4. Quels faux positifs faut-il envisager ?
5. Quelle action immediate limite le risque sans accuser ?
6. Comment communiquer la conclusion avec un niveau de certitude juste ?

### Solution guidee

La priorite est de remonter a l'original et de contacter la source directe. La capture ne suffit pas. Le lien entre bilan et outil doit etre traite comme une hypothese. L'injonction fondee sur routine constitue une pression, non une preuve. La decision est mise en pause, les versions sont archivees et la correction ulterieure doit indiquer clairement ce qui etait confirme, probable ou non etabli.

Extension : redigez un message de correction qui preserve la dignite des personnes, indique le niveau de certitude et explique la methode de verification.

# Glossaire essentiel A-M

**Affirmation**

Énoncé qui peut être examiné, précis et confronté à des traces.

**Ambiguïté**

Formulation permettant plusieurs interprétations raisonnables.

**Biais de confirmation**

Tendance à chercher ou retenir ce qui confirme une croyance préexistante.

**Corroboration**

Confirmation apportée par une source ou une trace indépendante.

**Desinformation**

Information fautive ou trompeuse diffusée intentionnellement.

**Erreur sincère**

Inexactitude sans intention de tromper.

**Euphémisme**

Expression adoucie qui peut masquer la gravité, l'acteur ou le coût.

**Faux positif**

Conclusion de tromperie alors que l'explication réelle est innocente ou incertaine.

**Intention**

But attribué à une action; elle doit être inférée avec prudence à partir des faits.

**Mensonge**

Affirmation que l'auteur croit fautive et présente comme vraie afin d'induire en erreur.

## Glossaire essentiel N-Z

**Omission**

Absence d'une information; elle devient trompeuse si elle cache un élément nécessaire à une décision loyale.

**Preuve**

Élément qui augmente ou diminue raisonnablement la probabilité d'une affirmation.

**Propagande**

Communication organisée visant à orienter perceptions et comportements par sélection, répétition et symboles.

**Rumeur**

Information non vérifiée qui circule socialement et se transforme en cours de transmission.

**Source primaire**

Personne, document ou mesure au plus près du fait examiné.

**Trace**

Élément conservé : document, date, message, mesure, enregistrement licite ou journal d'action.

**Triangulation**

Comparaison de plusieurs méthodes ou sources indépendantes.

**Veracité**

Effort de parler avec exactitude, de signaler les limites et de corriger les erreurs.

**Vérification**

Procédure qui relie une affirmation à des sources, des traces et des contrôles.

**Viralité**

Diffusion rapide amplifiée par les réseaux, sans garantie de qualité ou d'indépendance.

# Checklist universelle avant de croire ou partager

**1. Formuler**

Quelle est l'affirmation exacte ?

**2. Origine**

Qui est la source primaire ?

**3. Date**

Quand l'information a-t-elle été produite et mise à jour ?

**4. Contexte**

Que manque-t-il autour de la citation, de l'image ou du chiffre ?

**5. Indépendance**

Les confirmations remontent-elles à la même origine ?

**6. Intérêt**

Qui gagne quoi si le message est accepté ?

**7. Emotion**

Le message cherche-t-il à accélérer par peur, colère ou flatterie ?

**8. Alternative**

Quelle explication innocente reste possible ?

**9. Action**

Quelle décision est réversible pendant la vérification ?

**10. Correction**

Comment rectifier si l'information change ?

## Fiche d'évaluation d'une source

**Proximité**

La source a-t-elle observé directement le fait ?

**Compétence**

Possède-t-elle les connaissances nécessaires ?

**Indépendance**

A-t-elle un intérêt financier, politique, relationnel ou réputationnel ?

**Méthode**

Explique-t-elle comment l'information a été obtenue ?

**Transparence**

Donne-t-elle les limites, incertitudes et conflits d'intérêts ?

**Historique**

A-t-elle corrigé ses erreurs précédentes ?

**Contrôle**

Les données ou documents peuvent-ils être vérifiés ?

**Coherence**

Le contenu est-il compatible avec les traces disponibles ?

**Actualité**

La version est-elle à jour ?

**Score final**

Faible / moyen / bon, avec justification écrite.



# Fiche d'entretien neutre

**Recit libre**

Demander ce qui s'est passé sans interrompre.

**Chronologie**

Reprendre depuis le début avec dates et étapes.

**Sources**

Demander comment chaque information est connue.

**Incertitude**

Inviter la personne à dire ce dont elle n'est pas sûre.

**Details controlables**

Identifier documents, témoins ou mesures disponibles.

**Versions**

Comparer avec les déclarations antérieures sans piège.

**Questions ouvertes**

Qui, quoi, quand, où, comment ?

**Questions fermées**

Utiliser seulement pour confirmer un détail précis.

**Compte rendu**

Relire la synthèse et permettre une correction.

**Protection**

Respecter confidentialité, droit et sécurité des personnes.

# Protocole de réponse proportionnée

**Risque faible**

Demander une précision et attendre avant de partager.

**Risque moyen**

Vérifier par une source indépendante et conserver les traces.

**Risque élevé**

Suspendre paiement, signature, accès ou décision irréversible.

**Danger immédiat**

Contacter les services compétents ou un tiers de confiance.

**Conflit relationnel**

Parler des faits observables, fixer une limite et demander un soutien.

**Erreur publique**

Corriger dans le même espace et avec une visibilité comparable.

**Soupçon non confirmé**

Éviter la diffusion nominative et protéger le droit de réponse.

**Preuve solide**

Documenter la méthode et utiliser les voies adaptées.

**Après la crise**

Analyser les failles de procédure plutôt que chercher seulement un coupable.

**Suivi**

Fixer une date de réévaluation et des indicateurs de confiance.

## Evaluation finale - Partie I

**Question 1** Expliquez pourquoi un indice comportemental ne prouve pas un mensonge.

**Question 2** Distinguez erreur sincere, omission et desinformation.

**Question 3** Decomposez une affirmation en elements verifiables.

**Question 4** Donnez trois criteres d'independance d'une source.

**Question 5** Expliquez le risque de compter plusieurs reprises comme plusieurs preuves.

**Question 6** Redigez cinq questions neutres pour clarifier une promesse.

**Question 7** Proposez deux explications innocentes a une contradiction.

**Question 8** Indiquez quand suspendre une decision.

**Question 9** Reecrivez une phrase absolue avec un niveau de certitude adapte.

**Question 10** Decrivez une correction publique responsable.

## Evaluation finale - Partie II et corrige

**Cas**

Un message urgent demande un changement de paiement et invoque l'autorité d'un responsable.

**Attendu 1**

Vérifier hors canal avec un contact déjà connu.

**Attendu 2**

Ne transmettre aucun code et ne pas utiliser les coordonnées contenues dans le message suspect.

**Attendu 3**

Conserver le message, l'heure et les en-têtes accessibles.

**Attendu 4**

Informez le service compétent selon la procédure.

**Attendu 5**

Formuler la conclusion comme un risque ou une confirmation selon les preuves.

**Bareme**

Décomposition 4 points; sources 4; proportionnalité 4; faux positifs 4; communication 4.

**Seuil**

16-20 maîtrise; 11-15 solide; 6-10 à consolider; 0-5 reprendre les fondamentaux.

**Reprise**

Choisir trois ateliers et les refaire avec un cas nouveau.

**Engagement**

Écrire une règle personnelle de vérification pour les décisions importantes.

## Bibliographie et pistes de lecture

- 1 Sissela Bok - Lying: Moral Choice in Public and Private Life.
- 2 Aldert Vrij - Detecting Lies and Deceit: Pitfalls and Opportunities.
- 3 Bella M. DePaulo et autres - travaux sur le mensonge dans la vie quotidienne.
- 4 Daniel Kahneman - Thinking, Fast and Slow.
- 5 Robert B. Cialdini - Influence: Science and Practice.
- 6 Harry G. Frankfurt - On Bullshit.
- 7 Carl T. Bergstrom et Jevin D. West - Calling Bullshit.
- 8 Daniel J. Levitin - A Field Guide to Lies.
- 9 Claire Wardle et Hossein Derakhshan - Information Disorder.
- 10 UNESCO - Journalism, Fake News and Disinformation: Handbook for Journalism Education and Training.

Note : cette bibliographie est une porte d'entrée. Pour un usage professionnel, complétez-la avec les normes, lois et procédures de votre secteur et de votre pays.

## Conclusion et certificat de parcours

**Acquis**

Je sais distinguer fait, interprétation, hypothèse et preuve.

**Prudence**

Je ne transforme pas un geste ou une hésitation en verdict.

**Vérification**

Je remonte aux sources et je documente les étapes importantes.

**Proportion**

J'adapte ma réponse au risque et au niveau de certitude.

**Ethique**

Je protège le consentement, la dignité et le droit de correction.

**Transmission**

Je peux enseigner une méthode simple à mon entourage.

**Projet**

Je choisis un contexte réel et je crée une fiche de prévention.

**Date**

\_\_\_\_\_

**Nom**

\_\_\_\_\_

**Signature personnelle**

\_\_\_\_\_